



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

“La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación
complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA

AUTORES:

DONGO PORTELLA, ROSA MERCEDES
HUARANGA ALVINAGORTA, KAREN MISSLY

ASESORES:

Dr. Matos Quesada, Julio Cesar
Mg. Luis Alberto Sosa Aparicio

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Procesal Penal

HUARAZ-PERÙ

2018



ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Código : F07-PP-PR-02.02
Versión : 09
Fecha : 23-03-2018
Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
(a) ROSA MERCEDES DONGO PORTERA y KAREN MISSLY HUANGA RIVINA GORTA
cuyo título es: La Actividad Protectora del Acusado en el
procedimiento excepcional de acusación Complementaria
en los juzgados Unipersonales de Huancayo, 2017

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 15 (número)
QUINCE (letras).

Huancayo (o Filial) 12 de 12 del 2018

PRESIDENTE

SECRETARIO

VOCAL



Elaboró

Dirección de
Investigación

Revisó



Responsable del SGA



Trujillo
Aprobó

Vicerrectorado
de Investigación

DEDICATORIA

Dedico este proyecto de tesis a Dios, a mis padres y a mi hijito. A Dios porque ha estado conmigo a cada paso que doy, cuidándome y dándome fortaleza para continuar, a mis padres, quienes a lo largo de mi vida han velado por mi bienestar, siendo mi apoyo en todo momento. Y a mi hijito por ser el motor de todo.

Dongo Portella Rosa Mercedes

A mis padres por su amor, apoyo y sacrificio en todos estos años, gracias a ustedes he llegado hasta aquí.

A todas las personas que me han apoyado y han hecho que el trabajo se realice con éxito en especial a aquellos que me abrieron las puertas y compartieron sus conocimientos.

Y por supuesto a mi querida Universidad y a todas las autoridades, por permitirme concluir con una etapa de mi vida, gracias por la paciencia, orientación y guiarme en el desarrollo de esta investigación.

Huaranga Alvinagorta Karen Missly

AGRADECIMIENTO

A mis padres por su amor, apoyo y sacrificio en todos estos años, gracias a ustedes he llegado hasta aquí

A todas las personas que me han apoyado y han hecho que el trabajo se realice con éxito en especial a aquellos que nos abrieron las puertas y compartieron sus conocimientos.

Y por supuesto a mi hijito, por darme la fuerza y ser el motivo de todo, por permitirme concluir con una etapa de mi vida, gracias por la paciencia, orientación y guiarme en el desarrollo de esta investigación.

Dongo Portella Rosa Mercedes

Quiero expresar mi gratitud a Dios, quien con su bendición llena siempre mi vida y a toda mi familia por estar siempre presentes.

A mis padres Juan y Yolanda quienes con su amor, paciencia y esfuerzo me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y valentía, de no temer las adversidades porque Dios está conmigo siempre.

A mi hermana Melissa y mi tía Sissy por su cariño y apoyo incondicional, durante todo este proceso, por estar conmigo en todo momento.

Y por último a los docentes de la escuela de Derecho por haber compartido sus conocimientos a lo largo de mi preparación a todos ellos gracias.

Huaranga Alvinagorta Karen Missl

DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD

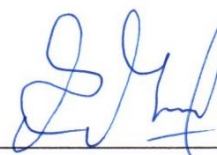
Nosotras, Dongo Portella Rosa Mercedes, con DNI N° 978377724 y Huaranga Alvinagorta Karen Missly, con DNI N° 46463907, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de nuestra autoría.
2. Hemos respetado las normas internacionales de cita y referencias para las fuentes consultadas, por lo tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente
3. La tesis no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener grado o título profesional alguno.
4. Los datos presentados en los resultados son reales; no han sido falseados, duplicados ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la presente tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada. En tal sentido de identificarse fraude plagio, auto plagio, piratería o falsificación asumo la responsabilidad y las consecuencias que de nuestro accionar devienen, sometiéndome a las disposiciones contenidas en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.



Dongo Portella Rosa Mercedes
DNI: N° 978377724

Huaraz, 30 de Noviembre del 2018



Huaranga Alvinagorta Karen Missly
DNI: N° 46463907

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado:

La presente investigación titulada, La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017; que se pone a vuestra consideración tiene como propósito determinar sobre los efectos jurídicos que se generan en el proceso penal, concretamente en la etapa de juzgamiento. Pues este es el momento en que se puede formular y la evaluación recaerá sobre el accionar del derecho de prueba en ese momento procesal respecto al acusado.

Así, cumpliendo con el reglamento de grados y títulos de la universidad César Vallejo, la investigación se ha organizado de la siguiente manera: en la parte introductoria se consignan la aproximación temática, trabajos previos o antecedentes, teorías relacionadas o marco teórico y la formulación del problema; estableciendo en este, el problema de investigación, los objetivos y los supuestos jurídicos generales y específicos. En la segunda parte se abordará el marco metodológico en el que se sustenta el trabajo como una investigación desarrollada en el enfoque cualitativo, de tipo de estudio orientado a la comprensión a la luz del diseño de estudios de casos. Acto seguido se detallarán los resultados que permitirá arribar a las conclusiones y sugerencias, todo ello con los respaldos bibliográficos y de las evidencias contenidas en el anexo del presente trabajo de investigación.

INDICE

ACTA DE APROBACIÓN DE TESIS	¡Error! Marcador no definido.
DEDICATORIA	iiii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD.....	v
PRESENTACIÓN	vi
INDICE.....	vii
RESUMEN	xi
ABSTRACT.....	xii
I. INTRODUCCION.....	14
1.1. Realidad problemática	14
1.2. Trabajos previos.....	15
1.3. Teorías Relacionadas al Tema.	17
1.3.1. La teoría del Garantismo Penal:.....	17
1.3.2. La Prueba en el Proceso Penal:	18
1.3.3. Concepto de Prueba Penal:	18
1.3.4 Concepto de Fuente de Prueba:	19
1.3.5. El marco regulatorio de la actividad probatoria en el proceso penal.	19
1.3.6. Objeto de Prueba:.....	21
1.3.8. La tutela jurisdiccional efectiva:	22
1.3.9. El debido proceso.....	23
1.3.10. Definición de debido proceso.	24
1.3.11. Debido proceso formal y material	25

1.3.12. El excepcional procedimiento de acusación complementaria.	26
1.3.13. Definición de La Acusación Complementaria.....	27
1.3.14. Acusación complementaria en juicio oral.....	28
1.3.15. Consecuencias de la acusación complementaria en el juicio oral.	29
1.4. Formulación del problema.....	30
1.5 Justificación del estudio.....	30
1.6. Objetivos.....	31
1.6.1. Objetivo General:.....	31
1.6.2. Objetivos específicos	32
II. MÉTODO.....	34
2.2. Variables, Operacionalización.....	34
2.3. Cuadro de Operacionalización de variables.....	35
2.4. Población y muestra.....	38
2.4.1. Población.	38
2.4.2. Muestra.	38
2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	38
2.5. Métodos de análisis de datos.	39
2.6. Aspectos éticos.	39
III. RESULTADOS.	41
IV. DISCUSION.....	46
V. CONCLUSIONES.....	51
VI. RECOMENDACIONES	53
VII. REFERENCIAS	55
VIII. ANEXOS.	58
ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA.....	58
ANEXO 02: ENCUESTA	60

ANEXO 03: FICHA DE VALIDACION	63
ANEXO 04: FICHA VALIDADA N° 01	64
ANEXO 05: FICHA VALIDADA N° 02	65
ANEXO 06: FICHA VALIDADA N° 03	66
ANEXO 07: ENCUESTAS DESARROLLADAS	67
ANEXO 07: ARTICULO CIENTIFICO	87

RESUMEN

El Informe Final trata sobre: “La acusación complementaria y la vulneración al derecho de prueba en el derecho procesal penal Peruano”, materia que se encuentra enmarcado en la rama del Derecho Procesal Penal y su propósito se enmarca en el análisis de la teoría general del proceso en la aplicación de la acusación complementaria. Este trabajo se enfoca en la institución jurídica denominada acusación fiscal, la misma que es parte fundamental del proceso penal, la misma que tiene su inicio en la etapa intermedia y su ejercicio estelar en el juicio oral o juzgamiento. Es así que se investigó la explicación del problema planteado, con un diseño descriptivo, no experimental, transversal, y Jurídica, ya que se evaluó las diversas teorías jurídicas penales, principios y reglas sobre el derecho de prueba. Ello nos llevó a establecer la influencia que tiene el derecho de prueba en el proceso penal, estableciendo conclusiones y recomendaciones que incidan sobre principios y reglas que se utilizan para establecer la acusación complementaria y la vulneración al derecho de prueba en el derecho procesal penal peruano.

PALABRAS CLAVES: Acusación complementaria, prueba, proceso penal, derecho a la defensa, delito.

ABSTRACT

The Final Report deals with: "The complementary accusation and the violation of the right of proof in the Peruvian criminal procedure law", a matter that is framed in the branch of Criminal Procedure Law and its purpose is framed in the analysis of the general theory of process in criminal matters framed in the application of the complementary accusation. This work focuses on the legal institution called fiscal accusation, which is a fundamental part of the criminal process, the same that has its beginning in the intermediate stage and its stellar exercise in the trial or trial. This is how the explanation of the problem was investigated, likewise a Study is proposed by methodology of a Dogmatic-Legal Investigation, since the different criminal legal theories, principles and rules on the right of proof were evaluated. This led us to establish the influence of the right to evidence in criminal proceedings, establishing conclusions and recommendations that affect principles and rules that are used to establish the additional accusation and violation of the right of proof in Peruvian criminal procedure law.

KEYWORDS: Additional accusation, evidence, criminal process, right to defense, crime.

CAPITULO I: INTRODUCCION

I. INTRODUCCION

1.1. Realidad problemática

Cuando se busca la correcta administración de justicia donde el estado peruano busca alcanzar, y que atreves de varias normas legales busca alcanzar dicho fin, entre uno de ellos se encuentra el derecho penal, motivo por el cual la tesis denominada: “La acusación complementaria y la vulneración al derecho de prueba en el derecho procesal penal peruano”, trata sobre los efectos jurídicos que se generan en el proceso penal, concretamente en la etapa de juzgamiento, pues es en este momento en que se puede formular la acusación complementaria, y la evaluación recaerá sobre el accionar del derecho a la prueba.

Los aspectos, las repercusiones y conflictos jurídicos que nacen por la inobservancia, por la mala interpretación, o errónea aplicación del instituto procesal de la ampliación de la acusación complementaria en la etapa del juicio oral, y que está regulada en nuestro código procesal penal, y que se da por parte del ministerio público y es aceptada por el juez de juzgamiento, se puede presumir que existe violaciones a los derechos humanos como al derecho de la defensa del acusado y a las garantías judiciales que este código vigente protege, por lo que se relacionada con el uso del principio de contradicción de los actos procesales para asegurar la igualdad de oportunidades y descargos dentro de un proceso.

La acusación complementaria influye legalmente en el imputado, pero abusa y vulnera su derecho a su defensa, y no tiene la posibilidad de un procedimiento razonable, pese que el derecho a la defensa tiene que ser equilibrado para las ambas partes y que está reconocido en la constitución, claro está siempre desde la perspectiva del derecho de defensa.

La acusación complementaria que se da en el juicio oral, se basa en un hecho nuevo que recién se pone al descubierto, en cualquier caso, sucedió debido a la desviación o distracción del fiscal, y que se vulnera el derecho a la igualdad de armas legales, provocando una exclusión legítima al acusado, la ley no se beneficia de su error, también abusa de la regla de la inconsistencia lógica sobre la base de que la discusión probatoria que ocurre en un espacio reducido de tiempo, donde el debate no se desarrolla en un juicio extendido que brinde la oportunidad amplia de defenderse el imputado. La integración de un nuevo delito que no se consideró en la acusación inicial, en la etapa de juicio oral solo da una suspensión de cinco días para que el imputado pueda preparar su defensa, pero este plazo corto resulta poco razonable por lo difícil de recabar las pruebas para su defensa.

En el marco teórico, se ha establecido los antecedentes de la investigación, las bases teóricas y los términos de la investigación, siendo estos últimos tópicos en donde se ha desarrollado el garantismo penal, proceso penal, la acusación complementaria y el derecho de prueba. Es así, que el objetivo general describe los efectos judiciales de la acusación complementaria sobre el derecho de prueba y los objetivos específicos analizan y exponen sobre las consecuencias y soluciones de la acusación complementaria y la vulneración al derecho de prueba en el derecho procesal penal.

Por lo tanto el presente trabajo considera los resultados de la encuesta aplicada a los trabajadores de los juzgados unipersonales del poder judicial de Huaraz, donde nos sirve para aclarar de alguna manera las desventajas y ventajas que tiene la acusación complementaria como institución del proceso penal peruano.

1.2. Trabajos previos.

Gonzales (2017), en su tesis para optar el título de abogados titulada “Vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el distrito judicial de Lima.” Donde concluye que la investigación se ha analizado que el ingreso de la acusación complementaria en juicio oral, cuando ya se ha acabado la actividad probatoria y por las que ya se había ejercido el derecho de contradicción, vulnera el derecho de defensa al no permitir al procesado obtener un tiempo lato, que sea razonable para ejercer una defensa reflexiva con todas las herramientas que la parte acusada considere pertinente, y que los criterios propuestos por el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral no son más que la existencia de un hecho nuevo que no quiere decir que haya sido realizado recién, sino un hecho histórico. Además que por un mal estudio del caso el fiscal no incluyó en su acusación primigenia, y que lo integra en la acusación complementaria de manera sorpresiva, dejando en estado de indefensión al procesado, pues no es lo mismo plantearse una defensa desde inicio a una defensa poco razonable por no contar con un tiempo prudente para ejercer su derecho de contradicción.

Jesús y Valderrama (2012), en su tesis para optar el título de abogados titulada “La facultad fiscal de acusación complementaria regulada en el código procesal penal y su posible vulneración al derecho de defensa”, donde se concluye que el fiscal tiene la facultad de la acusación complementaria y que está prevista en el código procesal penal, donde se vulnera el derecho a la defensa, y que el plazo otorgado al acusado es muy corto para las ambas partes, ya que por parte del fiscal se tendría que preparar una nueva teoría del caso y el ofrecimiento de nuevas pruebas, y por parte del acusado se le haría casi

imposible la obtención de pruebas para su defensa, todo esto por la mala interpretación y aplicación de esta figura por parte de los fiscales al considerar erróneamente un nuevo hecho delictivo que no provienen en la etapa de juzgamiento sino en las etapas que ya precluyeron.

Arana y Bernabé (2006), en su tesis para optar el título de abogados titulada “Acusación alternativa dentro del contexto del derecho de defensa en nuevo proceso penal.” realizado en la Universidad Señor de Sipán, el cual nos señala Con la promulgación del Nuevo Código Procesal Penal en el año 2004, se incorporaron cambios sustanciales en la tramitación de los procesos penales, pues establece un corte preponderantemente acusatorio, en el que prima la oralidad y la transparencia, prescindiendo de formalidades innecesarias, y respetando los principios de inmediatez y contradicción, pero principalmente garantiza la separación de funciones entre jueces, fiscales y abogados, necesaria para ofrecer un proceso penal garantista rápido y justo para todos los justiciables. Con el fin de lograr dichos objetivos (juicio oral, público, contradictorio), el Código Procesal Penal estableció en su artículo 349°, numeral 3 que “El Fiscal podrá si fuera el caso consignar tipificaciones alternativas al hecho objeto de investigación, indicando los motivos de esa calificación”.

Con dicho artículo, el fiscal como representante del Ministerio Público formula requerimiento de acusación en la cual puede ir otra acusación de manera alternativa, debido a ciertas eventualidades de hecho que permitan calificar la conducta del imputado en un tipo penal distinto, para situaciones de los casos de que no resultaren demostrados en el debate los elementos que componen su calificación jurídica principal, a fin de posibilitar la defensa del imputado. Se entiende por acusación alternativa, al acto procesal por el cual el Ministerio Público puede indicar todas las circunstancias de hecho en su acusación o durante el debate, que permitan acusar alternativamente al imputado, ulteriormente al no poderse probar la calificación jurídica principal por la que acusa. No obstante, tal incorporación normativa no está siendo aplicada en el quehacer diario los fiscales, puesto que éstos ante la duda en la tipificación de los hechos imputados evaden su responsabilidad de plantear una acusación alternativa y trasladan tal función al juez de juzgamiento quien en etapa de juicio oral muchas veces tiene que hacer su tarea de calificación penal.

Pérez (2004), en su tesis titulada “La acusación y denuncia falsas” realizado en la Universidad de Granada – España. Teniendo como el objetivo de esta tesis a través del estudio del delito de acusación y denuncia falsas como delito pluriofensivo es resolver de

manera unitaria todas las cuestiones que se plantean en nuestro Derecho en relación con este tipo delictivo. Para ello se inicia con una referencia a la evolución histórica y al derecho comparado, para continuar con el análisis del bien jurídico protegido, pasando posteriormente al estudio de la antijuricidad, haciendo referencia a los sujetos activo y pasivo. A continuación, es objeto de análisis la conducta típica, dedicando una especial consideración a los destinatarios de la imputación, refiriéndome posteriormente al juicio de culpabilidad y a las condiciones objetivas de procedibilidad.

González (2001), en su tesis de doctorado titulada “Correlación entre acusación y sentencia penal” realizado en la universidad de La Laguna en resumen se podría decir que en el primer capítulo de esta tesis estará analizando temas y estudios del objeto del proceso penal, para concluir que el objeto del proceso penal se basa ante el hecho o acto en el ordenamiento jurídico y a su vez por la persona que ha sido acusada por la comisión del delito. Por otra parte, se determinará en este mismo capítulo que la actuación procesal en donde el objeto queda configurado por completo será el de las calificaciones provisionales. En el siguiente capítulo se estudiara y analizara sobre el estudio acusatorio y su delimitación con respecto a otros derechos y garantías del imputado, las cuales son el derecho a ser informado de la acusación, etc. y nos da como conclusión de que el principio acusatorio tendrá como finalidad las garantías del órgano jurisdiccional que va a emitir sentencia (juez), lo cual se consigue sobre todo velando por qué no se dé la confusión entre las funciones propias de la acusación aquellas que lo son del enjuiciamiento.

1.3. Teorías Relacionadas al Tema.

1.3.1. La teoría del Garantismo Penal:

Según el profesor (Ferrajoli, 1995 p. 851-852) “garantismo” designa un modelo normativo de derecho: precisamente, por lo que respecta al derecho penal, el modelo de estricta legalidad propio del estado de derecho, que en el plano epistemológico se caracteriza como un sistema cognoscitivo o de poder mínimo, en el plano político como una técnica de tutela capaz de minimizar la violencia y de maximizar la libertad y en el plano jurídico como un sistema de vínculos impuestos a la potestad punitiva del estado en garantía de los derechos de los ciudadanos. En consecuencia, es “garantista”. Todo sistema penal que se ajusta normativamente a tal modelo y lo satisface de manera efectiva.

1.3.2. La Prueba en el Proceso Penal:

La prueba es uno de los aspectos más importantes del sistema de justicia, es fundamental el reconocer que durante la confrontación de las partes en el proceso penal, la prueba es el elemento que permite al juzgador tomar una decisión imparcial y objetiva en cuanto a la causa puesta a su conocimiento, ello, gracias a que su apreciación se nutre de los aportes probatorios de las partes y demás sujetos procesales.

Con ello, se ha institucionalizado que la función del proceso penal es aportar al juzgador, elementos de prueba, para que este pueda garantizar la certeza judicial en la responsabilidad del imputado. De ahí que la prueba tenga una importancia fundamental, porque es el alma del proceso y la energía propulsora de toda la maquinaria procesal.

1.3.3. Concepto de Prueba Penal:

La raíz etimológica de la palabra prueba se remonta al término latino “probo”, bueno, honesto, y a “probandum”, aprobar, experimentar y patentizar, por lo que a criterio de Carocca, probar significa básicamente convencer sobre la efectividad de una afirmación y como tal tiene lugar en muchos ámbitos de la actividad humana, es más, en las actividades cotidianas de las personas se pueden encontrar otros ejemplos, como probar la propiedad de un bien mediante la presentación de documentos de compra, o acreditar el pago de una obligación mediante la exposición del comprobante de depósito respectivo.

A criterio de (Levene, 1993, p. 565-566), la prueba suele definirse como el conjunto de actividades destinadas a obtener el cercioramiento judicial acerca de los elementos indispensables para la decisión del litigio sometido a proceso. En este sentido precisa que el fin de la prueba es establecer la verdad a los efectos de una justa resolución de la causa, y su objeto reside en su mayor parte en los hechos, y por excepción en las normas de la experiencia y en el Derecho.

En estos extremos se argumenta que debe entenderse la prueba como la comprobación en el juicio penal de la verdad o falsedad de un hecho o circunstancia relacionado con la conducta humana que sea pertinente y relevante para acreditar la existencia de un delito y establecer la identidad del delincuente, a través de cualquier medio lícitamente apto para poder producir convicción. (Núñez, 2009, p. 324). Es decir, la prueba constituye una herramienta procesal, un instrumento técnico empleado en el sistema de administración de justicia cuya utilidad consiste en producir un estado de certidumbre (objetiva y subjetiva) en el juzgador respecto a la verdad o falsedad de un determinado hecho así como de la existencia o inexistencia de responsabilidad de los sujetos involucrados en el mismo.

1.3.4 Concepto de Fuente de Prueba:

En doctrina se precisa que la fuente de prueba es toda persona o cosa que permitirá probar un hecho. Así, por ejemplo, la persona que ha presenciado el hecho o el documento en la que se ha plasmado una obligación jurídica (López, 2004, p. 911). Y que Según (Palacio, 2000, p. 22), son fuentes de prueba todos aquellos datos que, existiendo con independencia del proceso, se incorporan a este a través de los distintos medios de prueba. Mientras estos, como dice Cernelutti, se hallan conformados por la actividad del juez mediante el cual busca la verdad del hecho a probar, la fuente de prueba es el hecho del cual se sirve para deducir la propia verdad.

Según (López, 2004, p. 911), estas fuentes de prueba se incorporan al proceso penal mediante los medios de prueba. Así, por ejemplo, la testifical o la documental, son medios para probar el hecho. Por lo tanto, los medios de prueba permiten que puedan ser apreciadas por los sentidos las fuentes de prueba, que son las que permitirán probar el hecho del que se trata.

1.3.5. El marco regulatorio de la actividad probatoria en el proceso penal.

El numeral 1 del artículo 155 del CPP señala que “la actividad probatoria en el proceso penal está regulada por la Constitución, los tratados internacionales aprobados y ratificados por el Perú y por este Código”. Por lo tanto, mediante esta precisión, el legislador ha considerado importante establecer taxativamente el marco regulatorio de la prueba penal, el que se desarrolla con detalle en las siguientes líneas.

- **Constitución y Prueba Penal:** La Constitución, desde el punto de vista jurídico, constituye la norma fundamental del Estado, organizado en comunidad política, expresado en valores y principios conformadores de esta y dotando de unidad al ordenamiento jurídico en su conjunto; y, sus preceptos sirven para delimitar el terreno de juego de la convivencia social y política cuyo centro mismo es la persona, cuya dignidad se erige en el valor central del ordenamiento jurídico en general y del Derecho Procesal Penal, en particular (Urbano y Torres, 2007, p. 31). Mediante la Constitución se prevé que el ius puniendi del Estado (concebido como el poder sancionador de los actos delictivos), sea ejercido mediante la participación de personas autorizadas para ello (los jueces), los cuales tienen la obligación de observar todas las garantías señaladas en la Constitución y las leyes durante el desarrollo del proceso penal (Cubas, 2003, p. 29).

Por lo expuesto, resulta importante señalar que teniendo en cuenta que la prueba es la que permite quebrantar el principio de inocencia, para que ella sirva, debe ser obtenida por métodos legales; por ejemplo, es inaceptable la tortura o la coacción para lograr información o confesiones. También hay que sobre el particular, el Tribunal Constitucional (TC) se ha pronunciado señalando que la prueba tiene protección constitucional, en la medida que se trata de un contenido explícito del derecho al debido proceso (STC N° 4831-2005-PHC/TC, fundamento 4). Reconocido en el artículo 139, inciso 3, de la Constitución,

La magistratura constitucional también ha establecido que el derecho a la prueba comprende dos dimensiones, las cuales son: (STC N° 01014-2007-HC/TC, fundamento 10 y 11)

- Dimensión subjetiva: comprende el derecho de las partes o un tercero legitimado en un proceso penal de producir la prueba necesaria con la finalidad de acreditar los hechos que configuran su pretensión o defensa.
- Dimensión objetiva: comporta el deber del juez de la causa de solicitar, actuar y dar el mérito jurídico que corresponda a los medios de prueba de la sentencia. Esto es así por cuanto el proceso penal no solo constituye un instrumento que debe garantizar los derechos fundamentales de los procesados, sino también debe hacer efectiva la responsabilidad jurídico-penal de las personas que sean halladas culpables dentro de un proceso penal.

Por lo tanto, a consideración del TC, las pruebas deben reunir las siguientes características (STC N° 01014-2007-HC/TC, fundamento 14).

Veracidad objetiva, según la cual la prueba exhibida en el proceso debe dar un reflejo exacto de lo acontecido en la realidad; asimismo, prima facie, es requisito que la trayectoria de la prueba sea susceptible de ser controlada por las partes que intervienen en el fundamentales o transgresiones al orden jurídico en la obtención, recepción y valoración de la prueba;

- Utilidad de la prueba, característica que vincula directamente a la prueba con el hecho presuntamente delictivo que se habría cometido, pues con esta característica se verificará la utilidad de la prueba siempre y cuando esta produzca certeza judicial para la resolución o aportación a la resolución del caso concreto.
- Pertinencia de la prueba, toda vez que la prueba se reputará pertinente si guarda una relación directa con el objeto del procedimiento, de tal manera que si no guardase

relación directa con el presunto hecho delictivo no podría ser considerada una prueba adecuada.

En tal sentido, el derecho a la prueba está constituido por el hecho de que las pruebas actuadas dentro del proceso penal sean valoradas de manera adecuada y con la motivación debida. De lo cual se deriva una doble exigencia para el juez: en primer lugar, la exigencia de no omitir la valoración de aquellas pruebas que son aportadas por las partes al proceso dentro del marco del respeto a los derechos fundamentales y a lo establecido en las leyes pertinentes; en segundo lugar, la exigencia de que dichas pruebas sean valoradas motivadamente con criterios objetivos y razonables (STC N° 4831-2005-PHC/TC, fundamento 8).

1.3.6. Objeto de Prueba:

El artículo 156.1 del CPP determina que “son objeto de prueba los hechos que se refieran a la imputación, la punibilidad y la determinación de la pena o medida de seguridad, así como los referidos a la responsabilidad civil derivada del delito”. En tal sentido, el objeto de prueba en el proceso penal, son todos aquellos hechos provistos de relevancia para determinar la comisión o la imposibilidad de comisión de un hecho reputado punible, la concurrencia de circunstancias eximentes, atenuantes o agravantes susceptibles de modificar la supuesta responsabilidad criminal del imputado, y los daños y perjuicios generados por la comisión del delito (Palacio, 2000, p. 18).

Habiendo definido los alcances del objeto de prueba, resulta importante hacer referencia que el artículo 156.2 del CPP determina qué elementos no pueden ser considerados objetos de prueba.

Las máximas de la experiencia: están referidas a normas de valor general y por ellas se entiende el conjunto de juicios fundados sobre la observación de lo que ocurra comúnmente y pueden formularse en abstracto por toda persona en el nivel medio mental.

Las leyes naturales: el estudio de la naturaleza nos demuestra que existe un orden natural regido por leyes, que el hombre va descubriendo por el examen y comparación de los hechos. Este orden natural se realiza por la armonía, que es la adecuada relación entre las partes y el todo.

La norma jurídica vigente: sobre el particular se entiende que la autoridad judicial conoce la normativa vigente, y por tanto, está obligado a su cumplimiento y aplicación.

Finalmente, el artículo 156.3 del CPP regula que las partes podrán acordar que determinada circunstancia no necesita ser probada, en cuyo caso se valorará como un hecho notorio.

1.3.7. Medios de Prueba:

En concordancia con lo señalado, el artículo 157.1 del CPP determina que los hechos objeto de prueba pueden ser acreditados por cualquier medio de prueba permitido por la Ley, y excepcionalmente, pueden utilizarse otros distintos, siempre que no vulneren los derechos y garantías de la persona, así como las facultades de los sujetos procesales reconocidas por la Ley. Asimismo, refiere que la forma de su incorporación se adecuará al medio de prueba más análogo, de los previstos, en lo posible. Es decir, se reconoce y promueve la aplicación del principio de “libertad de los medios de prueba”, el cual es recogido por el artículo 157.2 al establecer que en el proceso penal no se tendrán en cuenta los límites probatorios establecidos por las leyes civiles, con excepción de las que se refieren al estado civil o de ciudadanía de las personas.

Asimismo, de conformidad a lo prescrito por el artículo 157.3 del CPP, no pueden ser utilizados, aun con el consentimiento del interesado, métodos o técnicas idóneos para influir sobre su libertad de autodeterminación o para alterar la capacidad de recordar o valorar los hechos. En ese sentido, no será admisible el uso de medios que afecten la libertad, intimidad y dignidad de las personas.

El CPP regula la materia referida al acopio material necesario para la determinación de la verdad de los hechos, desarrollando en los artículos 160 al 201, los siguientes medios de pruebas: a) la confesión (artículos 160 al 161); b) el testimonio (artículos 162 al 171); c) la pericia (artículos 172 al 181); d) el careo (artículos 182 al 183); e) la documental (artículos 184 al 188) y; e) otros medios de prueba (artículos 189 al 201).

1.3.8. La tutela jurisdiccional efectiva:

Se considera a la tutela jurisdiccional como el poder que tiene toda persona, sea esta natural o jurídica, para exigir al Estado que haga efectiva su función jurisdiccional; es decir, permite a todo sujeto de derechos ser parte en un proceso y así causar la actividad jurisdiccional sobre las pretensiones planteadas.

Por su parte el Tribunal Constitucional sostiene que, “la tutela judicial efectiva es un derecho constitucional de naturaleza procesal en virtud del cual toda persona o sujeto justiciable puede acceder a los órganos jurisdiccionales, independientemente del tipo de pretensión formulada y de la eventual legitimidad que pueda o no, acompañarle a su

petitorio. En un sentido extensivo la tutela judicial efectiva permite también que lo que ha sido decidido judicialmente mediante una sentencia, resulte eficazmente cumplido. En otras palabras, con la tutela judicial efectiva no sólo se persigue asegurar la participación o acceso del justiciable a los diversos mecanismos (procesos) que habilita el ordenamiento dentro de los supuestos establecidos para cada tipo de pretensión, sino que se busca garantizar que, tras el resultado obtenido, pueda verse este último materializado con una mínima y sensata dosis de eficacia” (Exp. N° 763-205-PA/TC).

Siguiendo la línea establecida por el Tribunal Constitucional, la tutela jurisdiccional efectiva no se limita a garantizar el acceso a la justicia, su ámbito de aplicación es mucho más amplio, pues garantiza obtener un pronunciamiento sobre el fondo de las pretensiones que se deducen en un proceso.

En conclusión, la tutela jurisdiccional efectiva no significa la obligación del órgano jurisdiccional de admitir a trámite toda demanda, ni que deba declararse fundada.

1.3.9. El debido proceso.

1.3.9.1 Antecedentes.

La génesis del debido proceso se remonta a la Carta Magna de 1215, en dónde los barones, obispos y ciudadanos cansados de la tiranía del rey Juan se levantaron en armas y lograron que se les otorgara una Carta de libertades. La sección 39 de dicha Carta estableció: ningún hombre libre será aprehendido ni encarcelado ni despojado de sus bienes ni desterrado sobre él ni mandaremos ir sobre él, si no media juicio en legal forma efectuado por sus pares o conforme a la ley del país (law of the land o ley del reino). La frase law of the land constituye el antecedente directo del concepto de due process of law (debido proceso legal), que tiene, como veremos, un alcance tanto sustantivo como adjetivo. En conclusión el debido proceso surge como un derecho de toda persona a no ser condenado sin que medie un juicio previo.

A partir del siglo XVIII es recogida por la Constitución de los Estados Unidos de Norteamérica, así en el año 1789 se adoptó la V enmienda que estableció: “a nadie se le privará de la vida, la libertad o a la propiedad sin el debido proceso legal. La enmienda XIV reafirma lo establecido con la V enmienda, al enunciar que: ningún Estado podrá privar a cualquier persona de la vida, la libertad o a la propiedad sin el debido proceso legal”.

La Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948 consagró también la garantía al debido proceso en su artículo 8 y 10:

Artículo 8.- Toda persona tiene derecho a un recurso efectivo ante los tribunales nacionales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la constitución o por la ley.

Artículo 10.- Toda persona tiene derecho, en condiciones de plena igualdad, a ser oída públicamente y con justicia por un tribunal independiente e imparcial, para la determinación de sus derechos y obligaciones o para el examen de cualquier acusación contra ella en materia penal.

La Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José), al igual que la Declaración Universal de los Derechos Humanos, ha incluido al debido proceso en el inciso 1) del artículo 8:

Artículo 8.- Garantías Judiciales

1.- Toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier carácter.

1.3.10. Definición de debido proceso.

Es también importante recalcar que el debido proceso tiene varias denominaciones, “las cuales no necesariamente ostentan un contenido unívoco. Se le ha llamado: Forma de proceso, Forma de Proceso y sentencia legal, Derecho de Audiencia en Juicio, Due Process of law, Derecho a la tutela efectiva” (Ticona, 2001, p. 25).

Por su parte, (Reneé, 2005, p. 97), expresa que el debido proceso significa que:

- a) “Ningún justiciable puede ser privado de un derecho sin que se cumpla un procedimiento regular fijado por ley.
- b) Ese procedimiento no puede ser cualquiera, sino que tiene que ser el debido.
- c) Para que sea el debido tiene que dar suficiente oportunidad al justiciable de participar con utilidad en el proceso.
- d) Esa oportunidad requiere tener noticia fehaciente (o conocimiento) del proceso y de cada uno de sus actos y etapas, poder ofrecer y producir prueba, y gozar de audiencia.

1.3.11. Debido proceso formal y material

Es aceptada tanto en la doctrina como en la jurisprudencia la afirmación de que el debido proceso tiene dos dimensiones: la formal y el material.

1.3.11.1. En su dimensión adjetiva o formal.

El debido proceso está comprendido por determinados elementos procesales mínimos que son necesarios e imprescindibles para el establecimiento de un proceso justo, tales como el derecho de defensa, el derecho a probar, el derecho a impugnar, ser escuchado, entre otros. A su vez, estos elementos impiden que la libertad y los derechos de los individuos se afecten ante la ausencia o insuficiencia de un proceso.

En este punto es menester señalar que el debido proceso, concebido como un derecho fundamental, no sólo tiene como campo de acción el ámbito judicial, sino que es aplicable a cualquier tipo de procedimiento, sea este administrativo, militar o arbitral.

Así, de acuerdo con la jurisprudencia establecida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la aplicación de las garantías del debido proceso no sólo es exigibles a nivel de las diferentes instancias que integran el Poder Judicial, sino que deben ser respetadas por todo órgano que ejerza funciones de carácter materialmente jurisdiccional. En ese sentido ha señalado: "De conformidad con la separación de los poderes públicos que existe en el Estado de Derecho, si bien la función jurisdiccional compete eminentemente al Poder Judicial, otros órganos o autoridades pueden ejercer funciones del mismo tipo (...). Es decir, que cuando la Convención se refiere al derecho de toda persona a ser oída por un "juez o tribunal competente" para la "determinación de sus derechos", esta expresión se refiere a cualquier autoridad, sea administrativa, legislativa o judicial, que a través de sus resoluciones determine derechos y obligaciones de las personas. Por la razón mencionada, esta Corte considera que cualquier órgano del Estado que ejerza funciones de carácter materialmente jurisdiccional, tiene la obligación de adoptar resoluciones apegadas a las garantías del debido proceso legal en los términos del artículo 8 de la Convención Americana".

Este mismo criterio ha sido recogido por el Tribunal Constitucional al expresar que: "el derecho al debido proceso, reconocido en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución, es un derecho cuyo ámbito de irradiación no abarca exclusivamente el campo judicial, sino que se proyecta, con las exigencias de su respeto y protección, sobre todo órgano, público o privado, que ejerza funciones formal o materialmente jurisdiccionales. Sin embargo, esta vocación expansiva del derecho al debido proceso no significa que todos los derechos que

lo conforman se extiendan, a todos los procesos o procedimientos a los que antes se ha hecho referencia” (EXP. N° 5194-2005-PA/TC.).

1.3.11.2. El debido proceso sustantivo.

Exige, por su parte, que los actos tanto del legislador, del juez y de la administración sean razonables y respetuosos de los derechos fundamentales, a tal punto que su inobservancia debe ser sancionada con la inaplicación de aquel acto o con su invalidez. En el proceso judicial, ésta labor se posibilita a través del control difuso que realiza el juez, lo que implica que el juzgador puede declarar ineficaz la ley e inaplicarla para un caso concreto. Por ello el debido proceso sustancial tiene por fin asegurar la razonabilidad de lo decidido en un proceso.

Es importante recalcar lo dispuesto por el Tribunal Constitucional en cuanto a la dimensión tanto material como formal del debido proceso, al respecto ha establecido: “El debido proceso está concebido como aquél en el que se respetan sus dos expresiones, tanto formal como sustantiva; en la de carácter formal, los principios y reglas que lo integran tienen que ver con las formalidades estatuidas, tales como las que establecen el juez natural, el procedimiento preestablecido, el derecho de defensa y la motivación; y en su expresión sustantiva, están relacionados los estándares de razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial debe suponer” (EXP. N° 7289-2005-PA/TC.),

1.3.12. El excepcional procedimiento de acusación complementaria.

El Código Procesal Penal regula en su artículo 374° inciso uno, el procedimiento de variación en etapa de juzgamiento, en dos sentidos. En primer lugar, respecto a la variación de tipificación, regula la tesis de desvinculación jurídica; y en segundo lugar, respecto a la variación del hecho, regula el procedimiento de acusación complementaria.

El inciso 1 del artículo en mención regula el supuesto en el cual el juzgador percibe que la calificación jurídica planteada por la fiscalía no es la aplicable en el caso, nótese que no se le permite al juzgador realizar una variación del hecho, la facultad se limita a la variación de la tipificación de la conducta.

Los incisos 2 y 3 por el contrario, regulan el supuesto de acusación complementaria en el cual, si se permite la variación del aspecto fáctico, no por parte del juzgador, sino por parte de fiscalía, a través del procedimiento de acusación complementaria que cumpla los siguientes presupuestos:

- Presentación de un escrito de acusación complementaria.

- Inclusión de un hecho nuevo o nueva circunstancia no mencionada anteriormente.
- Modificación de la calificación legal o integración de un delito continuado.
- Recepción de nueva declaración del imputado.
- Información a las partes sobre la posibilidad de pedir la suspensión de la audiencia para ofrecer prueba nueva o prepara la defensa.

El cumplimiento estricto de este procedimiento constituye el sistema de garantías que tiene el imputado frente a la modificación de último momento del elemento fáctico.

1.3.13. Definición de La Acusación Complementaria.

La acusación complementaria de acuerdo al artículo 374 inciso 2 y 3 del código procesal penal, está establecida de la siguiente manera: Durante el juicio el Fiscal, introduciendo un escrito de acusación complementaria, podrá ampliar la misma, mediante la inclusión de un hecho nuevo o una nueva circunstancia que no haya sido mencionada en su oportunidad, que modifica la calificación legal o integra un delito continuado. En tal caso, el Fiscal deberá advertir la variación de la calificación jurídica. En relación con los hechos nuevos o circunstancias atribuidas en la acusación complementaria, se recibirá nueva declaración del imputado y se informará a las partes que tienen derecho a pedir la suspensión del juicio para ofrecer nuevas pruebas o preparar la defensa. La suspensión no superará el plazo de cinco días.

José Minor Par usen, se expresa que existe la figura denominada la Intimidación de la Acusación la que lo define de la siguiente manera: es el acto por el cual el tribunal pone en contacto al acusado con el hecho punible o reproche jurídico que existe en su contra u su presunta responsabilidad penal, en el mismo. Es el acto, en que la autoridad judicial está frente al acusado y lo señala los motivos de porque será juzgado, la razón de intimidación justifica la necesidad de que la acusación sea inmutable y no debe ser absoluta sino relativa para dar excepciones que sin afectar el principio constitucional eviten un rigor mal entendido. Si la interpretación del dogma fuera exagerada innecesariamente hasta el punto de afirmar la inmutabilidad absoluta de la imputación que reposa el juicio, este debería retrotraerse a la situación en perjuicio de la sociedad, y tal vez del propio imputado ya que ambos pueden tener interés en la pronta terminación de la causa siempre que apareciere alguna circunstancia calificante no prevista en el requerimiento fiscal, en la ampliación de la acusación ha de ser posible por lo tanto, la condición de no vulnerar el principio

constitucional y de permitir la defensa adecuada con respecto al nuevo elemento de convicción.

De todo lo mencionado se podría definir la acusación complementaria es una fase eventual dentro del proceso penal, no es obligatoria es de naturaleza publica pues pertenece al derecho procesal penal, su legitimación está comprendida en la ley, el ministerio público a través de sus fiscales es el único que puede solicitar o requerir la ampliación de la acusación, la solicitud se puede hacer en cualquier momento del debate y directamente al juez o al tribunal penal el que de acuerdo a la ley advierta a las partes que tienen el derecho de pedir la suspensión del debate para ofrecer nuevas pruebas y que para la defensa prepare su intervención.

1.3.14. Acusación complementaria en juicio oral.

Acusación.- Es el cargo que se formula ante la autoridad competente en contra de una persona que pasara a ser acusado, por considerarla titular de un delito que va a ser merecedor de una sanción según lo previsto en el cuerpo normativo.

Acusación fiscal.- Institución procesal que consiste en la interposición de la pretensión procesal penal dirigida al órgano jurisdiccional para que imponga una pena (u otra sanción) a una persona por un hecho punible que ha realizado. (Calderón, 2015, p. 202).

Siendo que en virtud del principio acusatorio, el juez debe pronunciarse sobre esa pretensión solicitada, mas no por otros hechos que no se encuentren inmersos en la acusación promovida por el fiscal.

Acusación complementaria.- Se describe a la acusación complementaria como la introducción de hechos nuevos o circunstancias que no se actuaron por el fiscal cuando debían y que ha salido a la luz a raíz del juicio oral (Arbulú, 2015, p. 309-310).

La acusación complementaria se encuentra previsto en el artículo 374 inciso 2 del Código Procesal Penal, en cuanto es posible incluir un hecho o una nueva circunstancia a la acusación, siempre y cuando sea materia de un escrito de acusación complementaria. Siendo que si se obtiene una nueva descripción fáctica en la condena evidenciaría la afectación al derecho de defensa, al no conocer los cargos de imputación y al no obtener un plazo razonable para preparar su defensa.

Se basa en un nuevo hecho que ha tenido que fluir del juicio oral, siendo que al momento de que el fiscal realizo su acusación desconocía ese hecho nuevo, es decir su acusación inicial estaba incompleta, acusación inicial que es merecedor de una persecución de cargo y de descargo siendo así que se tiene que ese hecho nuevo que ha sido integrado en juicio

oral no ha podido ser desvirtuado como los hechos que si fueron incluidos en la investigación y acusación inicial del fiscal.

Con respecto a la acusación complementaria está claro que es la integración de un hecho nuevo que no se introdujo en la acusación inicial, pero con respecto a la suspensión que cuenta con un plazo de solo 5 días para poder preparar la defensa resulta poco razonable, puesto que con ese plazo es difícil tan solo pensar en poder recabar pruebas, ya sean testigos, peritos, pruebas documentales, etc., entonces como pensar que el imputado podrá llevar su caso de manera eficaz si el tiempo no le será posible para poder recabar los actuados que sean necesarios en ese plazo demasiado corto, además no se cuenta con un control por así decirlo de la acusación complementaria, tal como lo vemos en el control de la acusación en el estadio de la fase intermedia , además tenemos que en lugar de generar una solución esta figura crea problemas al no contar con soluciones o criterios establecidos por el NCPP que sean utilizados para la introducción de un hecho o circunstancias nueva, dejando a su paso la vulneración principalmente del derecho de defensa.

1.3.15. Consecuencias de la acusación complementaria en el juicio oral.

Cuando se ha presentado la acusación complementaria donde cambia la calificación legal, el código establece dar a conocer al acusado y que se le tomara una nueva declaración y a solicitud del mismo se suspenderá la audiencia.

1.3.15.1. Modificación de la calificación.

Se incluye un nuevo hecho y que lógicamente esta ampliación debe de modificar la calificación legal o integrar un delito continuado que pueda agravar o que en algunos casos bajar la pena, y que en la sentencia es el momento en que el juez a de señalar la naturaleza del delito perseguido a efecto que se establezca en el fallo la condena que corresponda o la absolución del imputado, al establecerse la modificación de la calificación legal, la norma se refiere a que la pena a imponer al imputado en el caso de una condena será mayor o menor según las circunstancias agravantes o atenuantes, que se hayan probado durante el debate y de acuerdo a la ampliación de la acusación que plantee el ministerio público.

Es importante indicar que de acuerdo a nuestro derecho penal existen varias modalidades para determinar la pena, por la comisión de un delito donde estas cuestiones se refieren a circunstancias atenuantes, agravantes y eximentes además de la tentativa, el concurso real, ideal y el delito continuado.

1.3.15.2. Nueva declaración.

Cuando la norma del artículo n° 374 CPP, se refiere a una nueva recepción de declaración del acusado, es informar a las partes que tienen el derecho de pedir la suspensión del debate para ofrecer nuevas pruebas o prepara su intervención que se pretende garantizar el derecho de defensa a la persona que está siendo procesada, contenida en el Artículo 139 inciso uno de la constitución.

1.3.15.3. Suspensión de audiencia.

El Artículo 374 del CPP establece que la audiencia puede ser suspendida hasta por un plazo cinco días con el fin que el acusado prepare su defensa, con respecto a este plazo existe una clara crítica ya que limita a cinco días la preparación de una nueva teoría del caso y que resulta perjudicial para el acusado.

El proceso penal funciona como un sistema de garantías que protege al imputado, en esa línea se ha promulgado el Código Procesal Penal del 2004, y para centrarnos en el tema de análisis, una de las garantías que protegen al imputado es la prohibición de modificación del hecho objeto de imputación (San Martín, 2015, p. 70).

1.4. Formulación del problema.

¿De qué manera la acusación complementaria vulnera la actividad probatoria en la defensa eficaz del acusado en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017?

1.5 Justificación del estudio.

Según Carrasco (2008, p.119), nos dice que esta justificación se refiere a que el trabajo de investigación servirá para resolver problemas prácticos, es decir, resolver el problema que es materia de investigación.

Cuando se implementó periódicamente el nuevo código procesal penal, trajo consigo la innovación de nuevos principios que rigen el proceso penal, y entre ellos se encuentra el principio acusatorio, que constituye un principio yuxtapuesto entre el derecho a la defensa y con la presunción de inocencia y que se da en la etapa de enjuiciamiento, la formulación de la acusación es una facultad del representante del Ministerio Público mediante la cual solicita el enjuiciamiento del procesado. En ella individualiza al acusado y desarrolla el hecho imputado, su tipificación, las circunstancias modificatorias, los medios de prueba a actuarse en juicio, la solicitud de pena y la reparación civil.

La acusación delimita el objeto del proceso, haciendo con ello posible una adecuada defensa y fijando los límites de la sentencia. Por eso la acusación debe ser concreta, pues sino se prestaría a la injusticia y al arbitrio judicial.

Según el modelo procesal de 2004, es en la investigación preparatoria donde se reúnen las evidencias que sustentarán la acusación que será examinada por el juez en la etapa intermedia, en esta etapa se debe reunir los elementos de convicción, de cargo y de descargo que permitan al fiscal decidir si formula o no acusación y, en su caso, al imputado preparar su defensa; además de determinar si la conducta incriminada es delictuosa, las circunstancias o móviles de su perpetración, la identidad del autor o partícipe y de la víctima, así como la existencia del daño causado.

Sobre el tema del control de la acusación es conveniente examinar el Acuerdo Plenario N° 6-2009/CJ-116, del 13 de noviembre de 2009, que se planteó como problema identificar los elementos que integran la acusación, el alcance de las facultades del órgano jurisdiccional ante los posibles defectos de la acusación, la potestad de control, la oportunidad para hacerlo y los distintos problemas que enfrentan el juez y las partes para definir la corrección de la acusación como presupuesto del juicio oral, la acusación fiscal es un acto de postulación del Ministerio Público (quien tiene el monopolio en los delitos sujetos a persecución pública), en virtud del cual fundamenta la pretensión penal, que en el fondo es una petición dirigida al órgano jurisdiccional para que imponga una sanción penal al imputado de un cargo penal.

Sin embargo, nos recuerda el acuerdo plenario que la Fiscalía, sobre la base del principio de legalidad u obligatoriedad, está forzada a acusar únicamente cuando las investigaciones ofrecen base suficiente sobre la comisión del hecho punible. Esta pauta está expresamente señalada en el artículo 344 inciso 1 del Código Procesal Penal de 2004, que expresa que, dispuesta la conclusión de la investigación preparatoria, el fiscal decidirá en el plazo de quince días si formula acusación, siempre que exista base suficiente para ello.

1.6. Objetivos

1.6.1. Objetivo General:

Analizar la actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de la acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017.

1.6.2. Objetivos específicos

- Analizar los fundamentos jurídicos para el requerimiento de la acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017.
- Determinar la inclusión y circunstancias de la acusación complementaria que vulneran la actividad probatoria del acusado en la etapa del juicio oral.
- Señalar los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017.

CAPITULO II: MÉTODO

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación.

En el presente trabajo de investigación se utilizó el siguiente diseño de investigación, el cual es de tipo de investigación cuantitativa no experimental “Podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural.” (Sampieri, 2014 P. 149)

La información fue recolectada, se obtuvo sin cambiar las datos y actuaciones procesales y la manipulación de la variable, diseño transversal, porque los datos obtenidos son de un solo momento (año 2017) en el tiempo en los juzgados unipersonales de la provincia de Huaraz, el diseño transeccional descriptivo tienen como objetivo indagar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más variables en una población, y el diseño correlacional porque se estudió los factores que generan situaciones problemáticas sobre cómo la actividad probatoria en el procedimiento excepcional se presenta ante una acusación complementaria en la etapa de juzgamiento.

2.2. Variables, Operacionalización.

El que se utilizó es donde:

M: Representa a la muestra de estudio.

Ox: La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de la acusación complementaria.



2.3. Cuadro de Operacionalización de variables.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
La actividad probatoria del acusado en el procedimiento	La prueba es uno de los aspectos más importantes del sistema de justicia, es fundamental el reconocer que durante la confrontación de las partes en el proceso penal, la prueba es el elemento que permite al juzgador tomar una decisión imparcial y objetiva en cuanto a la causa puesta a su conocimiento, ello, gracias a que su	La prueba se incorpora al proceso penal mediante los medios de prueba. Así, por ejemplo, la testifical o la documental, son medios para probar el hecho. Por lo tanto, los medios de prueba permiten que puedan ser apreciadas por los sentidos las fuentes de prueba, que son las que permitirán probar el hecho del que se trata. En relación con los hechos nuevos o	Admisión de la prueba.	1. ¿Usted cree que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso? 2. ¿considera usted que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento? 3. ¿Se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz?
			Código procesal penal.(CPP)	4. ¿Considera Usted que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba? 5. ¿Usted considera un plazo razonable

excepcional de la acusación complementaria.	apreciación se nutre de los aportes probatorios de las partes y demás sujetos procesales, y la acusación complementaria de acuerdo al artículo 374 inciso 2 y 3 del código procesal penal, está establecida de la siguiente manera: Durante el juicio el Fiscal, introduciendo un escrito de acusación complementaria, podrá ampliar la misma, mediante la inclusión de un hecho nuevo o una nueva	circunstancias atribuidas en la acusación complementaria, se recibirá nueva declaración del imputado y se informará a las partes que tienen derecho a pedir la suspensión del juicio para ofrecer nuevas pruebas o preparar la defensa. La suspensión no superará el plazo de cinco días. Y su calificación se da cuando se ha presentado la acusación complementaria donde cambia la calificación legal, el código establece dar a conocer al acusado y que se le tomara una		según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes?
			Acusación complementaria.	<p>6. ¿Usted cree que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado?</p> <p>7. ¿La actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias?</p> <p>8. ¿Usted cree que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal?</p>
			Criterios de juez.	<p>9. ¿Usted cree que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos?</p> <p>10. ¿Usted cree que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el</p>

	circunstancia que no haya sido mencionada en su oportunidad.	nueva declaración y a solicitud del mismo se suspenderá la audiencia.		fiscal integre una segunda acusación?
--	--	---	--	---------------------------------------

2.4. Población y muestra

2.4.1. Población.

Según (Arias, 2006, p. 81) define población o población objetivo a un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas conclusiones de la investigación. Esta queda determinada por el problema y por los objetivos del estudio.

Para la presente investigación la población está constituido por todo el personal que trabajan en los diferentes juzgados de la corte superior de justicia de Ancash.

2.4.2. Muestra.

Según (Arias, 2006, p. 83) defina a muestra como un subconjunto representativo y finito que se extrae de la población accesible.

Como muestra para la presente se ha tomado a diez trabajadores de los juzgados unipersonales del poder judicial de Ancash.

2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

2.5.1. Técnicas.

La técnica que se utilizó en esta investigación es la “Encuesta”, siendo ésta una técnica cuantitativa, se emplearán los instrumentos de opción múltiple como es el caso de la actividad probatoria del acusado en el procedimiento de la acusación complementaria en los procesos penales y el cuestionario de evaluación de los operadores de justicia; considerando que, las encuestas obtienen información sistemática de los encuestados a través de preguntas, ya sean personales, telefónicas o por correo. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)

2.5.2. Instrumentos:

A partir de lo señalado por (Carrasco, 2005, p. 67) los instrumentos son medios o formatos donde se proponen reactivos, estímulos, conjunto de preguntas o ítems debidamente organizados o impresos, que permiten obtener y registrar respuestas, opiniones, actitudes manifiestas.

La encuesta que se aplicó consta de diez preguntas con cinco alternativas, donde se nos permitió consolidar la información

2.5.3 validez.

En cuanto a la validez del instrumento (encuesta) se recurrió a tres expertos en la materia y quienes dieron su veredicto sobre la calidad de la encuesta.

2.5. Métodos de análisis de datos.

En el proceso de la investigación se ejecutó haciendo uso del programa estadístico Excel versión 2016 y SPSS Versión 23.0., para interpretar los resultados se utilizará las tablas de con sus respectivos análisis. Las técnicas de análisis de datos fueron la distribución de frecuencias que muestra la información de forma tabulada detallada y ordenada, permitiendo un análisis rápido y objetivo.

2.6. Aspectos éticos.

Los aspectos éticos dentro de una investigación son de gran importancia puesto que, de esta manera se reflejará, en un futuro, un trabajo basado en una investigación con valores, (Gonzales, 2002, p. 93) refiere “como un estudio moral y de ética, donde se refleje, no solo la constancia de la investigación; sino también, la aplicación de conductas éticas, se podrá encontrar solución a muchas deficiencias encontradas en una sociedad”.

La presente investigación se sustenta bajo los principios éticos, toda vez que, se cuenta con el consentimiento de las personas que van a intervenir en el presente trabajo, para lo que es importante tomar en cuenta todas las circunstancias a llevarse a cabo en el presente trabajo son legítimos, genuinos y sólidos que dependen de los estándares de inventiva y honestidad y que se obtuvo:

- La información respecto a la naturaleza de la investigación
- Consentimiento a la información digital y documental.
- Participación responsable y voluntaria
- La valoración del Respeto y Ética.

CAPITULO III: RESULTADOS

III. RESULTADOS.

Tabla N° 01						
Respuestas	Ítem 01		Ítem 02		Ítem 03	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Muy en desacuerdo	0	0.00	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	3	30.00	2	20.00
Poco de acuerdo	2	20.00	1	10.00	5	50.00
Muy de acuerdo	5	50.00	6	60.00	3	30.00
Totalmente de acuerdo	3	30.00	0	0.00	0	0.00
Total	10	100.00	10	100.00	10	100.00

Fuente: Encuesta a los trabajadores de los juzgados unipersonales de Huaraz.

La tabla N° 01, del total de los encuestados en el ítem N° 01 contestaron, con un 50 % que están muy de acuerdo, con la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso, un 30% están totalmente muy de acuerdo, que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso y un 20 % está poco de acuerdo, que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso. En el ítem N° 02 contestaron con un 60 % estar muy de acuerdo, que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento, el 30 % estar en desacuerdo, que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento y el 10 % está poco de acuerdo, que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento, y en el ítem N° 03, contestaron un 50 % estar poco de acuerdo, si se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz, un 30% está muy de acuerdo, si se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz y un 20 % está en desacuerdo, si se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz.

Tabla N° 02

Respuestas	Ítem 04		Ítem 05	
	Valor	%	Valor2	%2
Muy en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	5	50.00
Poco de acuerdo	2	20.00	3	30.00
Muy de acuerdo	5	50.00	2	20.00
Totalmente de acuerdo	3	30.00	0	0.00
Total	10	100.00	10	100.00

Fuente: Encuesta a los trabajadores de los juzgados unipersonales de Huaraz.

La tabla N° 02, del total de los encuestados en el ítem N° 04 contestaron, con un 50 % que están muy de acuerdo, que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba, un 30% están totalmente muy de acuerdo, que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba y un 20 % está poco de acuerdo, que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba. En el ítem N° 05 contestaron con un 50 % estar en desacuerdo, en considerar un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes, el 30 % está poco de acuerdo en considerar un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes, y el 20 % está muy de acuerdo en considerar un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes.

Tabla N° 03						
Respuestas	Ítem 06		Ítem 07		Ítem 08	
	Valor	%	Valor2	%2	Valor3	%3
Muy en desacuerdo	0	0.00	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	4	40.00	2	20.00
Poco de acuerdo	2	20.00	5	50.00	5	50.00
Muy de acuerdo	6	60.00	1	10.00	3	30.00
Totalmente de acuerdo	2	20.00	0	0.00	0	0.00
Total	10	100.00	10	100.00	10	100.00

Fuente: Encuesta a los trabajadores de los juzgados unipersonales de Huaraz.

La tabla N° 03, del total de los encuestados en el ítem N° 06 contestaron, con un 60 % que están muy de acuerdo, en creer que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado, un 20% están totalmente muy de acuerdo, en creer que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado y el otro 20 % está poco de acuerdo, en creer que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado. En el ítem N° 07 contestaron con un 50 % estar poco de acuerdo, que la actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias, el 40 % está en desacuerdo, que la actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias, y el 10 % está muy de acuerdo, que la actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias, y en el ítem N° 08 contestaron con un 50 % estar poco de acuerdo, que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal, el 30 % está muy de acuerdo, que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal, y el 20 % está en desacuerdo, que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal.

Tabla N° 04

Respuestas	Ítem 09		Ítem 10	
	Valor	%	Valor2	%2
Muy en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Poco de acuerdo	4	40.00	2	20.00
Muy de acuerdo	5	50.00	6	60.00
Totalmente de acuerdo	1	10.00	2	20.00
Total	10	100.00	10	100.00

Fuente: Encuesta a los trabajadores de los juzgados unipersonales de Huaraz.

La tabla N° 04, del total de los encuestados en el ítem N° 09 contestaron, con un 50 % que están muy de acuerdo, que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos, un 40% están poco de acuerdo, que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos y un 10 % está totalmente de acuerdo, que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos. Y en el ítem N° 10 contestaron con un 60 % estar muy de acuerdo, que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación, el 20 % está poco de acuerdo, que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación, y el otro 20 % está totalmente de acuerdo, que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación.

CAPITULO IV: DISCUSION

IV. DISCUSION.

Según (Bernal, 2010, p. 222) “la discusión de resultados de la investigación está enlazada al análisis, interpretación y discusión de los posibles resultados obtenidos del procesamiento de información, el cual es el aspecto más relevante que se va a tener en cuenta en toda investigación; sobre el deben hacer énfasis los jurados evaluadores del informe final presentado por el investigador; cabe señalar que las implicancias adquiridas coadyuva para realizar futuras teorías e investigaciones”.

Para la presente investigación, la discusión de resultados se realizara a partir de los objetivos planteados empezando por el objetivo general, Analizar la actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de la acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017. Donde los resultados de la tabla uno se evidencia de que el ítem uno respondieron con un 50 % que están muy de acuerdo, que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso, el ítem dos resalto con un 60 % estar muy de acuerdo, que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento, y en el ítem tres arrojó un 50 % estar poco de acuerdo, si se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz, datos que al ser comparados con los antecedentes de la presente investigación y encontrado según Arana y Bernabé (2006), en su tesis para optar el título de abogados titulada “Acusación alternativa dentro del contexto del derecho de defensa en nuevo proceso penal.” Concluye que Con el fin de lograr dichos objetivos (juicio oral, público, contradictorio), el Código Procesal Penal estableció en su artículo 349°, numeral 3 que “El Fiscal podrá si fuera el caso consignar tipificaciones alternativas al hecho objeto de investigación, indicando los motivos de esa calificación”. Con dicho artículo, el representante del Ministerio Público formula requerimiento de acusación en la cual puede ir otra acusación de manera alternativa, y que deberá acreditar con el uso de nuevas pruebas que correspondan al nuevo hecho, debido a ciertas circunstancias de hecho que permitan calificar la conducta del imputado en un tipo penal distinto. Con estos resultados se evidencia que no puede ser obtenida en un plazo tan corto una prueba tanto para el fiscal como para el acusado Y que según Palacio, (2000) el objeto de una prueba en el proceso penal, son todos aquellos hechos provistos de relevancia para determinar la comisión o la imposibilidad de comisión de un hecho reputado punible, la concurrencia de circunstancias

eximentes, atenuantes o agravantes susceptibles de modificar la supuesta responsabilidad criminal del imputado, y los daños y perjuicios generados por la comisión del delito.

Respecto al primer objetivo específico, Analizar los fundamentos jurídicos para el requerimiento de la acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017, los resultados obtenidos en la tabla dos se evidencia el ítem cuatro con un 50 % que están muy de acuerdo, que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba, En el ítem N° 05 se demuestra con un 50 % estar en desacuerdo, en considerar un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes, datos que al ser comparados desarrollado por Gonzales (2017), en su tesis para optar el título de abogados titulada “Vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el distrito judicial de Lima.” donde concluye que la facultad de la acusación complementaria prevista en el artículo 374 inciso 2 y 3 del código procesal penal vulnera el derecho a la defensa por cuanto el plazo otorgado al imputado resulta ser muy corto dificultando la preparación de la nueva teoría del caso y el ofrecimiento de sus nuevas pruebas, además la aplicación de la acusación complementaria afecta el derecho a la defensa debido al incorrecta interpretación y aplicación de esta figura por parte de los fiscales al considerar erróneamente de que el nuevo hecho o nuevas circunstancias, no provienen necesariamente de la etapa de juzgamiento, sino de las etapas que ya precluyeron. Con estos resultados se afirma que el artículo 374 inciso 2 y 3 del código procesal penal vulnera las reglas del procedimiento, y se evidencia una clara laguna legal que afecta al acusado en su derecho de su defensa, y según Reneé (2005) expresa que el debido proceso significa que: Ningún justiciable puede ser privado de un derecho sin que se cumpla un procedimiento regular fijado por ley.

Respecto al segundo objetivo específico, Determinar la inclusión y circunstancias de la acusación complementaria que vulneran la actividad probatoria del acusado en la etapa del juicio oral, los resultados obtenidos en la tabla tres se evidencia en el ítem N° 06 contestaron, con un 60 % que están muy de acuerdo, en creer que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado. En el ítem N° 07 se ve reflejado con un 50 % estar poco de acuerdo, que la actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias, y en el ítem N° 08 refleja un 50 % estar poco de acuerdo, que la acusación complementaria resulta útil para el

nuevo código procesal penal. Datos que al ser comparados con lo desarrollado por Gonzales (2017), en su tesis para optar el título de abogados titulada “Vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el distrito judicial de Lima.” Donde concluye que el ingreso de la acusación complementaria en juicio oral, cuando ya se ha acabado la actividad probatoria y por las que ya se había ejercido el derecho de contradicción, vulnera el derecho de defensa al no permitir al procesado obtener un tiempo lato, que sea razonable para ejercer una defensa reflexiva con todas las herramientas que la parte acusada considere pertinente, con estos resultados se afirma que la acusación complementaria no garantiza que el fiscal va llegar a una sentencia favorable respecto al proceso en desarrollo, y según Arbulu (2015) describe a la acusación complementaria como la introducción de hechos nuevos o circunstancias que no se actuaron por el fiscal cuando debían y que ha salido a la luz a raíz del juicio oral.

Respecto al tercer objetivo específico, Señalar los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017, los resultados obtenidos en la tabla cuatro reflejan del ítem N° 09 y que lo más resaltante es que un 50 % que están muy de acuerdo, que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos, y en el ítem N° 10 contestaron con un 60 % estar muy de acuerdo, que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación, datos que al ser comparados con lo encontrado por González (2001), en su tesis de doctorado titulada “Correlación entre acusación y sentencia penal” donde concluye que se refiere a la imposibilidad de identificar objeto del proceso y pretensión en el orden procesal penal. Todo lo más y en aras de facilitar la existencia de una teoría general del proceso, podría decirse que la pretensión en el proceso penal sí coincidiría con lo que hemos denominado como objeto del proceso en sentido amplio, pero no con el sentido técnico o normativo del mismo que aquí se defiende. Así, a efectos de analizar si el órgano jurisdiccional ha respetado suficientemente las exigencias que derivan del principio acusatorio, lo que hay que tener en cuenta es si el objeto del proceso en sentido estricto (o normativo) no ha sufrido alteraciones sustanciales en la sentencia. Sin embargo, en relación con el derecho a ser informado de la acusación y el principio de contradicción, lo que debemos analizar es el objeto del proceso en sentido amplio, es decir, aquél que coincide con la pretensión., Con estos resultados se pudo comprobar que la actividad probatoria en un proceso siempre busca probar la verdad de un hecho, pero ante una desigualdad de armas procesales se

vulnera el debido procedimiento, que según (EXP. N° 7289-2005-PA/TC.) El debido proceso está concebido como aquél en el que se respetan sus dos expresiones, tanto formal como sustantiva; en la de carácter formal, los principios y reglas que lo integran tienen que ver con las formalidades estatuidas, tales como las que establecen el juez natural, el procedimiento preestablecido, el derecho de defensa y la motivación; y en su expresión sustantiva, están relacionados los estándares de razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial debe suponer.

CAPITULO V: CONCLUSIONES

V. CONCLUSIONES.

- Las bases para requerir una acusación complementaria consisten en que se haya producido nuevos hechos o nuevas circunstancias que revisten con fundamentos jurídicos para realizar el cambio y la calificación legal, para integrar un delito continuado respectivamente y no basarse en simples errores materiales que alteran el orden de la imputación legal.
- Se ha señalado con la atención sobre los criterios para el reconocimiento de la acusación complementaria en el juicio oral, es solo la confirmación mediante un escrito de acusación complementaria que integra un hecho nuevo presentado por el fiscal, sin realizar el control de legalidad y que vulnera el derecho a la defensa del acusado, para la recopilación de las pruebas que sustente su presunción de inocencia.
- Los parámetros para que el representante del ministerio público pueda realizar una acusación complementaria debe ser: que el hecho se ha conocido en la etapa del juicio oral, identidad subjetiva, esto quiere decir que la nueva calificación de un delito nuevo involucre a las mismas partes que se encontraban en el desarrollo de proceso vigente, mismo bien jurídico, y la identidad objetiva o también llamada identidad fáctica, referente a la inmutabilidad del hecho materia de juzgamiento, y que no puede ser cambiado sustancialmente.

CAPITULO VI: RECOMENDACIONES

VI. RECOMENDACIONES

- Se deben ejecutar estrategias posteriores a las primeras acusaciones de las fiscales primigenias, con el objetivo final de verificar cada caso concreto que realiza el fiscal en su trabajo, realizando una debida investigación para que no caiga en errores que son refutables para el fiscal. Y que en el desarrollo del proceso en la última etapa del proceso no se presente una acusación complementaria que afecta al acusado en su derecho a la defensa.
- La creación de un plan de perfeccionamiento en la legislación peruana y así para no llegar a integrar la acusación mediante una complementaria, se debe de establecer criterios claros y precisos para la aceptación de la acusación complementaria, y este no se debe dar en la etapa de juicio oral, sino solo hasta la etapa intermedia, para que se tenga un proceso equilibrado donde se otorguen los plazos adecuados para una efectiva defensa y así se pueda reunir los medios probatorios que sustenten las pasturas de las ambas partes.
- En el artículo 374, incisos 1 y 2 no debería establecer un número de días de corto plazo para la suspensión del juicio frente a la introducción de una acusación complementaria, debería ser un criterio razonable por parte del juez penal, o como también puede establecer el plazo de suspensión de la audiencia según la naturaleza de los nuevos hechos y las necesidades de las partes del proceso.

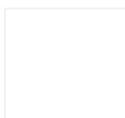
CAPITULO VII: REFERENCIAS

VII. REFERENCIAS

- Arazamendi, L (2011). La investigación Jurídica. Diseño del Proyecto de Investigación y Estructura y Redacción de la Tesis. 2da. Ed.: Lima - Perú. Editorial y Librería Jurídica Grijley E.I.R.L.
- Atienza, M. (1996). Las Piezas del Derecho: Teoría de los enunciados jurídicos. Barcelona: Ariel Derecho.
- Barrionuevo R. (s/f). Los principios procesales en el título preliminar del Código Civil. Lima: Adrus.
- Baldó, F (1997). "Observaciones metodológicas sobre la construcción de la teoría del delito". En: SILVA, J (1997). Política criminal y nuevo Derecho penal. Libro Homenaje a Claus Roxin. Barcelona: Bosch.
- Bovino, A. (2005) Principios políticos del procedimiento penal. Buenos Aires: Editores del Puerto.
- Castro H (2008). Las faltas en el ordenamiento penal peruano. Grijley, Lima.
- Cerezo, J (1996). Curso de Derecho penal español. T. I. 5º ed. Madrid: Tecnos.
- CUBAS V. (2004), Víctor, El Nuevo Código Procesal: ¿Revolución Penal? Lima: Justicia Viva.
- Charles R. (2006) "Los desarrollos teóricos de la criminología". Traducido por Candiotti, Magdalena. En: BARBERET, Rosemary/BARQUIN, Jesús (Ed.). Justicia Penal siglo XXI. Una selección de Criminal Justice 2000. Granada: Comares.
- Del Río, C (2006). La correlación de la sentencia con la acusación y la defensa. Estudio comparado del Derecho español con el chileno. Tesis para optar el grado de Doctor en Derecho, Facultad de Derecho, Universidad de Valencia, 2006.
- EXP. N° 1014-2007-PHC/TC.

- Fisfálen, M. (2014). Análisis económico de la carga procesal del poder judicial. Lima: Tesis PUCP.
- López, M. Los Principios del procedimiento Administrativo. Disponible en línea: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/4/1594/12.pdf>.
- Ortega, R. (2010). Los Principios Jurídicos del Derecho Administrativo. 1ª Edición. La Ley. Madrid. 2010. Pág. 986. Disponible en línea: http://handlermm1.mediaswk.com/pdfView.ashx?url_data_id=1010262
- Ovalle, J. (1994). Teoría General del Proceso. México: Harla. Ruíz, A. (2010). Principios procesales necesarios en la administración de justicia en asuntos laborales y por prestaciones de la seguridad social en México. México: Revista Latinoamericana de Derecho Social, núm. 10, enero-junio, Universidad Nacional Autónoma de México.
- SANCHEZ V. (2004), Pablo. Comentarios al Código Procesal Penal. Lima: Editorial Moreno S.A.
- TALAVERA E. (2004), Pablo. Comentarios al Nuevo Código Procesal Penal, Lima: Grijley.

CAPITULO VIII: ANEXOS



VIII. ANEXOS.

ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Matriz de consistencia para elaboración de informe de tesis

Nombre del estudiante: Dongo Portella Rosa Mercedes

Huaranga Alvinagorta Karen Missly

Facultad/escuela: Escuela profesional de Derecho

Título del trabajo de investigación	La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017
Problema general	¿De qué manera la acusación complementaria vulnera la actividad probatoria en la defensa eficaz del acusado en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017?
Objetivo general	Analizar la actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de la acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017.
Objetivos específicos	<ul style="list-style-type: none">• Analizar los fundamentos jurídicos para el requerimiento de la acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017.• Determinar la inclusión y circunstancias de la acusación complementaria que vulneran la actividad probatoria del acusado en la etapa del juicio oral.• Señalar los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017.
Diseño del estudio	La información fue recolectada se obtuvo sin cambiar las datos y actuaciones procesales y la manipulación de la variable, diseño transversal, porque los datos obtenidos son de un solo momento (año 2017) en el tiempo en los juzgados unipersonales de la provincia de Huaraz, el diseño transeccional descriptivo tienen como objetivo indagar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más

	variables en una población, y el diseño correlacional porque se estudió los factores que generan situaciones problemáticas sobre cómo la actividad probatoria en el procedimiento excepcional se presenta ante una acusación complementaria en la etapa de juzgamiento.
Población y muestra	<ul style="list-style-type: none"> • La población para la presente investigación la población está constituido por todo el personal que trabajan en los diferentes juzgados de la corte superior de justicia de Ancash. • Como muestra para la presente se ha tomado a diez trabajadores de los juzgados unipersonales del poder judicial de Ancash.
Métodos de análisis de datos	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis de la encuesta.

ANEXO 02: ENCUESTA

ENCUESTA

Título de la investigación: “La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

Lugar y fecha.....

La presente encuesta consta de diez preguntas, donde sus respuestas son confidenciales y serán solo usadas para la presente investigación.

Por favor conteste estas preguntas marcando la alternativa que refleja mejor su situación.

Ítems	Muy en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Poco de acuerdo (3)	Muy de acuerdo (4)	Totalme nte de acuerdo (5)
1. ¿Usted cree que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso?					
2. ¿considera usted que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento?					
3 ¿Se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz?					
4. ¿Considera Usted que la acusación complementaria prevista en el artículo					

374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba?					
5. ¿Usted considera un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes?					
6. ¿Usted cree que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado?					
7. ¿La actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias?					
8. ¿Usted cree que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal?					
9. ¿Usted cree que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos?					

10.¿Usted cree que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación?					
---	--	--	--	--	--

Gracias por su tiempo.

Atentamente:

- Dongo Portella Rosa Mercedes.
- Huaranga Alvinagorta Karen Missly

**ANEXO 03: FICHA DE VALIDACION
VALIDACION DE INSTRUMENTO**

1. Apellidos y nombres:

2. Profesión: Abogado.

3. Cargo de la institución donde labora:.....

4. N° de DNI: **5. Años de experiencia:**..... **6. N° de Colegiatura:**

Por este medio de la presente hago constar que he revisado el instrumento de recolección de datos (encuesta), con fines de validar su contenido del instrumento para efectos de su aplicación a los trabajadores de los Juzgados Unipersonales de Huaraz.

Donde se formuló las siguientes apreciaciones: (marcar con un aspa o un chec)

CRITERIOS	INDICADORES	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
1. Claridad	Esta Formulado con un lenguaje comprensible.				
2.Actualidad	Esta adecuado a las objetivos y las necesidades de la investigación				
3.Consistencia	Respaldado en fundamentos y técnicas jurídicos.				
4.Organización	Existe una organización lógica.				
5.Intencionalidad	Esta adecuado para valorar los supuestos de la variable				
6.Pertinencia	El instrumento muestra relación con los componentes de la investigación.				

En Huaraz, del día ____ de noviembre del 2018.

FIRMA.

ANEXO 04: FICHA VALIDADA N° 01

Por Dr. Quesada Ganoza Einstein Marcial

VALIDACION DE INSTRUMENTO

1. Apellidos y nombres: Quesada Ganoza Einstein Marcial
2. Profesión: Abogado.
3. Cargo de la institución donde labora: libre
4. N° de DNI: 31643076 5. Años de experiencia: 6. N° de Colegiatura: 1609

Por este medio de la presente hago constar que he revisado el instrumento de recolección de datos (encuesta), con fines de validar su contenido del instrumento para efectos de su aplicación a los trabajadores de los Juzgados Unipersonales de Huaraz.

Donde se formulo las siguientes apreciaciones: (marcar con un aspa o un check)

CRITERIOS	INDICADORES	DEFICEINTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
1. Claridad	Esta Formulado con un lenguaje comprensible.			X	
2.Actualidad	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades de la investigación				X
3.Consistencia	Respaldado en fundamentos y técnicas jurídicos.			X	
4.Organización	Existe una organización lógica.			X	
5.Intencionalidad	Esta adecuado para valorar los supuestos de la variable			X	
6.Pertinencia	El instrumento muestra relación con los componentes de la investigación.				X

Huaraz, 05 de noviembre del 2018.


FIRMA.


EINSTEIN MARCIAL QUESADA GANOZA

ANEXO 05: FICHA VALIDADA N° 02

Por Dr. Moreno Valverde Alexander Nicolai

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

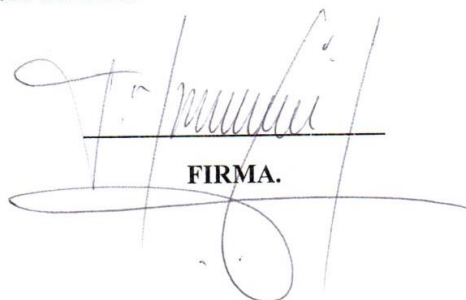
1. Apellidos y nombres: Moreno Valverde Alexander Nicolai
2. Profesión: Abogado.
3. Cargo de la institución donde labora: FISCAL ADJUNTO SUPLENTE
4. N° de DNI: 41385735 5. Años de experiencia: 10 6. N° de Colegiatura:

Por este medio de la presente hago constar que he revisado el instrumento de recolección de datos (encuesta), con fines de validar su contenido del instrumento para efectos de su aplicación a los trabajadores de los Juzgados Unipersonales de Huaraz.

Donde se formulo las siguientes apreciaciones: (marcar con un aspa o un check)

CRITERIOS	INDICADORES	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
1. Claridad	Esta Formulado con un lenguaje comprensible.			X	
2. Actualidad	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades de la investigación			X	
3. Consistencia	Respaldado en fundamentos y técnicas jurídicos.			X	
4. Organización	Existe una organización lógica.		X		
5. Intencionalidad	Esta adecuado para valorar los supuestos de la variable			X	
6. Pertinencia	El instrumento muestra relación con los componentes de la investigación.			X	

Huaraz, 05 de noviembre del 2018.


FIRMA.

ANEXO 06: FICHA VALIDADA N° 03

Por Dr. Ramirez Orellana Clever Erik

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

1. Apellidos y nombres: RAMIREZ ORELLANA, CLEVER ERIK

2. Profesión: Abogado.

3. Cargo de la institución donde labora: ASISTENTE JUDICIAL

4. N° de DNI: 41540638 5. Años de experiencia: 6 6. N° de Colegiatura: 2575

Por este medio de la presente hago constar que he revisado el instrumento de recolección de datos (encuesta), con fines de validar su contenido del instrumento para efectos de su aplicación a los trabajadores de los Juzgados Unipersonales de Huaraz.

Donde se formulo las siguientes apreciaciones: (marcar con un aspa o un check)

CRITERIOS	INDICADORES	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
1. Claridad	Esta Formulado con un lenguaje comprensible.		X		
2. Actualidad	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades de la investigación		X		
3. Consistencia	Respaldado en fundamentos y técnicas jurídicos.		X		
4. Organización	Existe una organización lógica.		X		
5. Intencionalidad	Esta adecuado para valorar los supuestos de la variable		X		
6. Pertinencia	El instrumento muestra relación con los componentes de la investigación.		X		

Huaraz, 05 de noviembre del 2018.


FIRMA.

ANEXO 07: ENCUESTAS DESARROLLADAS

ENCUESTA

Título de la investigación: “La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

Lugar y fecha: *Huaraz, 20 de Feb. - 11-2018*

La presente encuesta consta de diez preguntas, donde sus respuestas son confidenciales y serán solo usadas para la presente investigación.

Por favor conteste estas preguntas marcando la alternativa que refleja mejor su situación.

Ítems	Muy en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Poco de acuerdo (3)	Muy de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1. ¿Usted cree que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso?				X	
2. ¿considera usted que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento?				X	
3. ¿Se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz?		X			
4. ¿Considera Usted que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba?					X
5. ¿Usted considera un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes?			X		

6. ¿Usted cree que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado?					X
7. ¿La actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias?				X	
8. ¿Usted cree que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal?		X			
9. ¿Usted cree que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos?				X	
10. ¿Usted cree que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación?					X

Gracias por su tiempo.

Atentamente:

- Dongo Portella Rosa Mercedes.
- Huaranga Alvinagorta Karen Missly

ENCUESTA

Título de la investigación: “La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

Lugar y fecha: HUARAZ 06-11-2018

La presente encuesta consta de diez preguntas, donde sus respuestas son confidenciales y serán solo usadas para la presente investigación.

Por favor conteste estas preguntas marcando la alternativa que refleja mejor su situación.

Ítems	Muy en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Poco de acuerdo (3)	Muy de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1. ¿Usted cree que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso?			X		
2. ¿considera usted que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento?				X	
3 ¿Se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz?				X	
4. ¿Considera Usted que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba?			X		
5. ¿Usted considera un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes?		X			

6. ¿Usted cree que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado?				X	
7. ¿La actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias?		X			
8. ¿Usted cree que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal?			X		
9. ¿Usted cree que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos?			X		
10. ¿Usted cree que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación?				X	

Gracias por su tiempo.

Atentamente:

- Dongo Portella Rosa Mercedes.
- Huaranga Alvinagorta Karen Missly

ENCUESTA

Título de la investigación:“La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

Lugar y fecha. *Huaraz, 08-11-18*

La presente encuesta consta de diezpreguntas, donde sus respuestas son confidenciales y serán solo usadas para la presente investigación.

Por favor conteste estas preguntas marcando la alternativa que refleja mejor su situación.

Ítems	Muy en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Poco de acuerdo (3)	Muy de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1. ¿Usted cree que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso?				X	
2. ¿considera usted que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento?		X			
3 ¿Se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz?			X		
4. ¿Considera Usted que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba?				X	
5. ¿Usted considera un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes?				X	

6. ¿Usted cree que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado?			X		
7. ¿La actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias?			X		
8. ¿Usted cree que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal?		X			
9. ¿Usted cree que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos?				X	
10. ¿Usted cree que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación?					X

Gracias por su tiempo.

Atentamente:

- Dongo Portella Rosa Mercedes.
- Huaranga Alvinagorta Karen Missly

ENCUESTA

Título de la investigación: “La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

Lugar y fecha: Huaraz, 09-11-2018

La presente encuesta consta de diez preguntas, donde sus respuestas son confidenciales y serán solo usadas para la presente investigación.

Por favor conteste estas preguntas marcando la alternativa que refleja mejor su situación.

Ítems	Muy en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Poco de acuerdo (3)	Muy de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1. ¿Usted cree que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso?				X	
2. ¿considera usted que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento?				X	
3 ¿Se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz?			X		
4. ¿Considera Usted que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba?					X
5. ¿Usted considera un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes?				X	

6. ¿Usted cree que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado?				X	
7. ¿La actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias?			X		
8. ¿Usted cree que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal?				X	
9. ¿Usted cree que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos?					X
10. ¿Usted cree que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación?				X	

Gracias por su tiempo.

Atentamente:

- Dongo Portella Rosa Mercedes.
- Huaranga Alvinagorta Karen Missly

ENCUESTA

Título de la investigación:“La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

Lugar y fecha. HUARAZ, 09.-11-2018

La presente encuesta consta de diez preguntas, donde sus respuestas son confidenciales y serán solo usadas para la presente investigación.

Por favor conteste estas preguntas marcando la alternativa que refleja mejor su situación.

Ítems	Muy en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Poco de acuerdo (3)	Muy de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1. ¿Usted cree que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso?					X
2. ¿considera usted que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento?		X			
3 ¿Se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz?			X		
4. ¿Considera Usted que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba?				X	
5. ¿Usted considera un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes?			X		

6. ¿Usted cree que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado?				X	
7. ¿La actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias?		X			
8. ¿Usted cree que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal?			X		
9. ¿Usted cree que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos?				X	
10. ¿Usted cree que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación?				X	

Gracias por su tiempo.

Atentamente:

- Dongo Portella Rosa Mercedes.
- Huaranga Alvinagorta Karen Missly

ENCUESTA

Título de la investigación: “La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

Lugar y fecha: *Huaraz, 13/01/2018*

La presente encuesta consta de diez preguntas, donde sus respuestas son confidenciales y serán solo usadas para la presente investigación.

Por favor conteste estas preguntas marcando la alternativa que refleja mejor su situación.

Ítems	Muy en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Poco de acuerdo (3)	Muy de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1. ¿Usted cree que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso?					X
2. ¿considera usted que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento?				X	
3 ¿Se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz?				X	
4. ¿Considera Usted que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba?			X		
5. ¿Usted considera un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes?		X			

6. ¿Usted cree que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado?				X	
7. ¿La actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias?			X		
8. ¿Usted cree que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal?					X
9. ¿Usted cree que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos?			X		
10. ¿Usted cree que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación?			X		

Gracias por su tiempo.

Atentamente:

- Dongo Portella Rosa Mercedes.
- Huaranga Alvinagorta Karen Missly

ENCUESTA

Título de la investigación: “La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

Lugar y fecha: Huaraz 13 de Noviembre de 2018

La presente encuesta consta de diez preguntas, donde sus respuestas son confidenciales y serán solo usadas para la presente investigación.

Por favor conteste estas preguntas marcando la alternativa que refleja mejor su situación.

Ítems	Muy en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Poco de acuerdo (3)	Muy de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1. ¿Usted cree que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso?				X	
2. ¿considera usted que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento?				X	
3 ¿Se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz?			X		
4. ¿Considera Usted que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba?				X	
5. ¿Usted considera un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes?			X		

6. ¿Usted cree que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado?			X		
7. ¿La actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias?		X			
8. ¿Usted cree que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal?			X		
9. ¿Usted cree que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos?				X	
10. ¿Usted cree que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación?				X	

Gracias por su tiempo.

Atentamente:

- Dongo Portella Rosa Mercedes.
- Huaranga Alvinagorta Karen Missly

ENCUESTA

Título de la investigación: “La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

Lugar y fecha: HUARAZ, 08-11-2018

La presente encuesta consta de diez preguntas, donde sus respuestas son confidenciales y serán solo usadas para la presente investigación.

Por favor conteste estas preguntas marcando la alternativa que refleja mejor su situación.

Ítems	Muy en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Poco de acuerdo (3)	Muy de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1. ¿Usted cree que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso?					X
2. ¿considera usted que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento?		X			
3 ¿Se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz?			X		
4. ¿Considera Usted que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba?				X	
5. ¿Usted considera un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes?		X			

6. ¿Usted cree que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado?					X
7. ¿La actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias?		X			
8. ¿Usted cree que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal?				X	
9. ¿Usted cree que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos?			X		
10. ¿Usted cree que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación?			X		

Gracias por su tiempo.

Atentamente:

- Dongo Portella Rosa Mercedes.
- Huaranga Alvinagorta Karen Missly

ENCUESTA

Título de la investigación: “La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

Lugar y fecha: Huaraz, 4-11-2018

La presente encuesta consta de diez preguntas, donde sus respuestas son confidenciales y serán solo usadas para la presente investigación.

Por favor conteste estas preguntas marcando la alternativa que refleja mejor su situación.

Ítems	Muy en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Poco de acuerdo (3)	Muy de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1. ¿Usted cree que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso?				X	
2. ¿considera usted que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento?				X	
3 ¿Se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz?				X	
4. ¿Considera Usted que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba?				X	
5. ¿Usted considera un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes?			X		

6. ¿Usted cree que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado?				X	
7. ¿La actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias?			X		
8. ¿Usted cree que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal?				X	
9. ¿Usted cree que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos?				X	
10. ¿Usted cree que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación?				X	

Gracias por su tiempo.

Atentamente:

- Dongo Portella Rosa Mercedes.
- Huaranga Alvinagorta Karen Missly

ENCUESTA

Título de la investigación:“La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

Lugar y fecha: *Huaraz, 14 de noviembre del 2018*

La presente encuesta consta de diez preguntas, donde sus respuestas son confidenciales y serán solo usadas para la presente investigación.

Por favor conteste estas preguntas marcando la alternativa que refleja mejor su situación.

Ítems	Muy en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Poco de acuerdo (3)	Muy de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1. ¿Usted cree que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso?			X		
2. ¿considera usted que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento?			X		
3 ¿Se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz?		X			
4. ¿Considera Usted que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba?					X
5. ¿Usted considera un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes?		X			

6. ¿Usted cree que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado?				X	
7. ¿La actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias?			X		
8. ¿Usted cree que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal?			X		
9. ¿Usted cree que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos?			X		
10. ¿Usted cree que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación?				X	

Gracias por su tiempo.

Atentamente:

- Dongo Portella Rosa Mercedes.
- Huaranga Alvinagorta Karen Missly

ANEXO 07: ARTICULO CIENTIFICO



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE DERECHO
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO**

“La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA

AUTORAS:

Dongo Portella Rosa Mercedes

Huaranga Alvinagorta Karen Missly

HUARAZ-PERÚ

2018

**LA ACTIVIDAD PROBATORIA DEL ACUSADO EN EL PROCEDIMIENTO EXCEPCIONAL DE
ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN LOS JUZGADOS UNIPERSONALES DE HUARAZ-2017**

AUTORAS:

Dongo Portella Rosa Mercedes

rosadp15@hotmail.com

Huaranga Alvinagorta Karen Missly

karenmissly@gmail.com

UNIVERSIDAD PRIVADA “CÉSAR VALLEJO” - HUARAZ

FACULTAD DE DERECHO

RESUMEN

El Informe Final trata sobre: “La acusación complementaria y la vulneración al derecho de prueba en el derecho procesal penal Peruano”, materia que se encuentra enmarcado en la rama del Derecho Procesal Penal y su propósito se enmarca en el análisis de la teoría general del proceso en la aplicación de la acusación complementaria. Este trabajo se enfoca en la institución jurídica denomina acusación fiscal, la misma que es parte fundamental del proceso penal, la misma que tiene su inicio en la etapa intermedia y su ejercicio estelar en el juicio oral o juzgamiento. Es así que se investigó la explicación del problema planteado, con un diseño descriptivo, no experimental, transversal, y Jurídica, ya que se evaluó las diversas teorías jurídicas penales, principios y reglas sobre el derecho de prueba. Ello nos llevó a establecer la influencia que tiene el derecho de prueba en el proceso penal, estableciendo conclusiones y recomendaciones que incidan sobre principios y reglas que se utilizan para establecer la acusación complementaria y la vulneración al derecho de prueba en el derecho procesal penal peruano.

Palabras claves: Acusación complementaria, prueba, proceso penal, derecho a la defensa, delito.

ABSTRACT

The Final Report deals with: "The complementary accusation and the violation of the right of proof in the Peruvian criminal procedure law", a matter that is framed in the branch of Criminal Procedure Law and its purpose is framed in the analysis of the general theory of process in criminal matters framed in the application of the complementary accusation. This work focuses on the legal institution called fiscal accusation, which is a fundamental part of the criminal process, the same that has its beginning in the intermediate stage and its stellar exercise in the trial or trial. This is how the explanation of the problem was investigated, likewise a Study is proposed by methodology of a Dogmatic-Legal Investigation, since the different criminal legal theories, principles and rules on the right of proof were evaluated. This led us to establish the

influence of the right to evidence in criminal proceedings, establishing conclusions and recommendations that affect principles and rules that are used to establish the additional accusation and violation of the right of proof in Peruvian criminal procedure law.

KEYWORDS: Additional accusation, evidence, criminal process, right to defense, crime.

INTRODUCCIÓN

Los aspectos, las repercusiones y conflictos jurídicos que nacen por la inobservancia, por la mala interpretación, o errónea aplicación del instituto procesal de la ampliación de la acusación complementaria en la etapa del juicio oral, y que está regulada en nuestro código procesal penal, y que se da por parte del ministerio público y es aceptada por el juez de juzgamiento, se puede presumir que existe violaciones a los derechos humanos como al derecho de la defensa del acusado y a las garantías judiciales que este código vigente protege, por lo que se relacionada con el uso del principio de contradicción de los actos procesales para asegurar la igualdad de oportunidades y descargos dentro de un proceso.

La acusación complementaria que se da en el juicio oral, se basa en un hecho nuevo que recién se pone al descubierto, en cualquier caso, sucedió debido a la desviación o distracción del fiscal, y que se vulnera el derecho a la igualdad de armas legales, provocando una exclusión legítima al acusado, la ley no se beneficia de su error, también abusa de la regla de la inconsistencia lógica sobre la base de que la discusión probatoria que ocurre en un espacio reducido de tiempo, donde el debate no se desarrolla en un juicio extendido que brinde la oportunidad amplia de defenderse el imputado. La integración de un nuevo delito que no se consideró en la acusación inicial, en la etapa de juicio oral solo da una suspensión de cinco días para que el imputado pueda preparar su defensa, pero este plazo corto resulta poco razonable por lo difícil de recabar las pruebas para su defensa.

Por lo tanto el presente trabajo considera los resultados de la encuesta aplicada a los trabajadores de los juzgados unipersonales del poder judicial de Huaraz, donde nos sirve para aclarar de alguna manera las desventajas y ventajas que tiene la acusación complementaria como institución del proceso penal peruano.

METODOLOGÍA

Diseño de Investigación: En el presente trabajo de investigación se utilizó el siguiente diseño de investigación, el cual es de tipo de investigación cuantitativa no experimental, la información fue recolectada, se obtuvo sin cambiar las datos y actuaciones procesales y la manipulación de la variable, diseño transversal, porque los datos obtenidos son de un solo momento (año 2017) en el tiempo en los juzgados unipersonales de la provincia de Huaraz, el diseño transeccional

descriptivo tienen como objetivo indagar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más variables en una población, y el diseño correlacional porque se estudió los factores que generan situaciones problemáticas sobre cómo la actividad probatoria en el procedimiento excepcional se presenta ante una acusación complementaria en la etapa de juzgamiento.

Escenario del estudio: El presente trabajo se realizó en los ambientes de los juzgados unipersonales de la ciudad de Huaraz, de la corte superior de Ancash.

Técnica: La técnica que se utilizó en esta investigación es la “Encuesta”, siendo ésta una técnica cuantitativa.

Métodos de análisis de datos: En el proceso de la investigación se ejecutó haciendo uso del programa estadístico Excel versión 2016 y SPSS Versión 23.0

RESULTADOS

La tabla N° 01, del total de los encuestados en el ítem N° 01 contestaron, con un 50 % que están muy de acuerdo, con la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso, un 30% están totalmente muy de acuerdo, que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso y un 20 % está poco de acuerdo, que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso. En el ítem N° 02 contestaron con un 60 % estar muy de acuerdo, que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento, el 30 % estar en desacuerdo, que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento y el 10 % está poco de acuerdo, que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento, y en el ítem N° 03, contestaron un 50 % estar poco de acuerdo, si se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz, un 30% está muy de acuerdo, si se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz y un 20 % está en desacuerdo, si se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz.

La tabla N° 02, del total de los encuestados en el ítem N° 04 contestaron, con un 50 % que están muy de acuerdo, que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba, un 30% están totalmente muy de acuerdo, que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba y un 20 % está poco de acuerdo, que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba. En el ítem N° 05 contestaron con un 50 % estar en desacuerdo, en considerar un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes, el 30 % está poco de acuerdo en considerar un

plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes, y el 20 % está muy de acuerdo en considerar un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes.

La tabla N° 03, del total de los encuestados en el ítem N° 06 contestaron, con un 60 % que están muy de acuerdo, en creer que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado, un 20% están totalmente muy de acuerdo, en creer que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado y el otro 20 % está poco de acuerdo, en creer que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado. En el ítem N° 07 contestaron con un 50 % estar poco de acuerdo, que la actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias, el 40 % está en desacuerdo, que la actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias, y el 10 % está muy de acuerdo, que la actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias, y en el ítem N° 08 contestaron con un 50 % estar poco de acuerdo, que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal, el 30 % está muy de acuerdo, que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal, y el 20 % está en desacuerdo, que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal.

La tabla N° 04, del total de los encuestados en el ítem N° 09 contestaron, con un 50 % que están muy de acuerdo, que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos, un 40% están poco de acuerdo, que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos y un 10 % está totalmente de acuerdo, que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos. Y en el ítem N° 10 contestaron con un 60 % estar muy de acuerdo, que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación, el 20 % está poco de acuerdo, que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación, y el otro 20 % está totalmente de acuerdo, que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación.

DISCUSIÓN

El objetivo general, Analizar la actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de la acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017. Donde los resultados de la tabla uno se evidencia de que el ítem uno respondieron con un 50 % que están muy de acuerdo, que la actividad probatoria en la etapa de la acusación complementaria vulnera el debido proceso, el ítem dos resalto con un 60 % estar muy de acuerdo, que la prueba de un nuevo hecho favorece al fiscal en la etapa de juzgamiento, y en el ítem tres arrojó un 50 % estar

poco de acuerdo, si se respetan los plazos para presentar las pruebas en los juzgados unipersonales de Huaraz, datos que al ser comparados con los antecedentes de la presente investigación y encontrado según Arana y Bernabé (2006), en su tesis para optar el título de abogados titulada “Acusación alternativa dentro del contexto del derecho de defensa en nuevo proceso penal.” Con estos resultados se evidencia que no puede ser obtenida en un plazo tan corto una prueba tanto para el fiscal como para el acusado Y que según Palacio, (2000) el objeto de una prueba en el proceso penal, son todos aquellos hechos provistos de relevancia para determinar la comisión o la imposibilidad de comisión de un hecho reputado punible, la concurrencia de circunstancias eximentes, atenuantes o agravantes susceptibles de modificar la supuesta responsabilidad criminal del imputado, y los daños y perjuicios generados por la comisión del delito.

Respecto al primer objetivo específico, Analizar los fundamentos jurídicos para el requerimiento de la acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017, los resultados obtenidos en la tabla dos se evidencia el ítem cuatro con un 50 % que están muy de acuerdo, que la acusación complementaria prevista en el artículo 374 del CPP se contradice con los artículos de la admisión y valoración de la prueba, En el ítem N° 05 se demuestra con un 50 % estar en desacuerdo, en considerar un plazo razonable según el artículo 374, inciso 2 del CPP para la presentación de nuevas pruebas por las partes, datos que al ser comparados desarrollado por Gonzales (2017), en su tesis para optar el título de abogados titulada “Vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el distrito judicial de Lima.” Con estos resultados se afirma que el artículo 374 inciso 2 y 3 del código procesal penal vulnera las reglas del procedimiento, y se evidencia una clara laguna legal que afecta al acusado en su derecho de su defensa, y según René (2005) expresa que el debido proceso significa que: Ningún justiciable puede ser privado de un derecho sin que se cumpla un procedimiento regular fijado por ley.

Respecto al segundo objetivo específico, Determinar la inclusión y circunstancias de la acusación complementaria que vulneran la actividad probatoria del acusado en la etapa del juicio oral, los resultados obtenidos en la tabla tres se evidencia en el ítem N° 06 contestaron, con un 60 % que están muy de acuerdo, en creer que la acusación complementaria vulnera derechos de defensa del acusado. En el ítem N° 07 se ve reflejado con un 50 % estar poco de acuerdo, que la actuación probatoria en la acusación complementaria determina los hechos que fundaran las sentencias, y en el ítem N° 08 refleja un 50 % estar poco de acuerdo, que la acusación complementaria resulta útil para el nuevo código procesal penal. Datos que al ser comparados con lo desarrollado por Gonzales (2017), en su tesis para optar el título de abogados titulada “Vulneración del derecho de

defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el distrito judicial de Lima.” con estos resultados se afirma que la acusación complementaria no garantiza que el fiscal va llegar a una sentencia favorable respecto al proceso en desarrollo, y según Arbulú (2015) describe a la acusación complementaria como la introducción de hechos nuevos o circunstancias que no se actuaron por el fiscal cuando debían y que ha salido a la luz a raíz del juicio oral.

Respecto al tercer objetivo específico, Señalar los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017, los resultados obtenidos en la tabla cuatro reflejan del ítem N° 09 y que lo más resaltante es que un 50 % que están muy de acuerdo, que la actividad probatoria siempre busca la verdad de los hechos, y en el ítem N° 10 contestaron con un 60 % estar muy de acuerdo, que se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho a la defensa al admitir que el fiscal integre una segunda acusación, datos que al ser comparados con lo encontrado por González (2001), en su tesis de doctorado titulada “Correlación entre acusación y sentencia penal” Con estos resultados se pudo comprobar que la actividad probatoria en un proceso siempre busca probar la verdad de un hecho, pero ante una desigualdad de armas procesales se vulnera el debido procedimiento, que según (EXP. N° 7289-2005-PA/TC.) El debido proceso está concebido como aquél en el que se respetan sus dos expresiones, tanto formal como sustantiva; en la de carácter formal, los principios y reglas que lo integran tienen que ver con las formalidades estatuidas, tales como las que establecen el juez natural, el procedimiento preestablecido, el derecho de defensa y la motivación; y en su expresión sustantiva, están relacionados los estándares de razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial debe suponer.

CONCLUSIÓN

- Las bases para requerir una acusación complementaria consisten en que se haya producido nuevos hechos o nuevas circunstancias que revisten con fundamentos jurídicos para realizar el cambio y la calificación legal, para integrar un delito continuado respectivamente y no basarse en simples errores materiales que alteran el orden de la imputación legal.
- Se ha señalado con la atención sobre los criterios para el reconocimiento de la acusación complementaria en el juicio oral, es solo la confirmación mediante un escrito de acusación complementaria que integra un hecho nuevo presentado por el fiscal, sin realizar el control de legalidad y que vulnera el derecho a la defensa del acusado, para la recopilación de las pruebas que sustente su presunción de inocencia.
- Los parámetros para que el representante del ministerio público pueda realizar una acusación complementaria debe ser: que el hecho se ha conocido en la etapa del juicio oral, identidad subjetiva, esto quiere decir que la nueva calificación de un delito nuevo involucre a las mismas

partes que se encontraban en el desarrollo de proceso vigente, mismo bien jurídico, y la identidad objetiva o también llamada identidad fáctica, referente a la inmutabilidad del hecho materia de juzgamiento, y que no puede ser cambiado sustancialmente.

RECOMENDACIONES

- Se deben ejecutar estrategias posteriores a las primeras acusaciones de las fiscales primigenias, con el objetivo final de verificar cada caso concreto que realiza el fiscal en su trabajo, realizando una debida investigación para que no caiga en errores que son refutables para el fiscal. Y que en el desarrollo del proceso en la última etapa del proceso no se presente una acusación complementaria que afecta al acusado en su derecho a la defensa.
- La creación de un plan de perfeccionamiento en la legislación peruana y así para no llegar a integrar la acusación mediante una complementaria, se debe de establecer criterios claros y precisos para la aceptación de la acusación complementaria, y este no se debe dar en la etapa de juicio oral, sino solo hasta la etapa intermedia, para que se tenga un proceso equilibrado donde se otorguen los plazos adecuados para una efectiva defensa y así se pueda reunir los medios probatorios que sustenten las pasturas de las ambas partes.
- En el artículo 374, incisos 1 y 2 no debería establecer un número de días de corto plazo para la suspensión del juicio frente a la introducción de una acusación complementaria, debería ser un criterio razonable por parte del juez penal, o como también puede establecer el plazo de suspensión de la audiencia según la naturaleza de los nuevos hechos y las necesidades de las partes del proceso.

REFERENCIAS

- Arazamendi, L (2011). La investigación Jurídica. Diseño del Proyecto de Investigación y Estructura y Redacción de la Tesis. 2da. Ed.: Lima - Perú. Editorial y Librería Jurídica Grijley E.I.R.L.
- Atienza, M. (1996). Las Piezas del Derecho: Teoría de los enunciados jurídicos. Barcelona: Ariel Derecho.
- Barrionuevo R. (s/f). Los principios procesales en el título preliminar del Código Civil. Lima: Adrus.
- Baldó, F (1997). "Observaciones metodológicas sobre la construcción de la teoría del delito". En: SILVA, J (1997). Política criminal y nuevo Derecho penal. Libro Homenaje a Claus Roxin. Barcelona: Bosch.
- Bovino, A. (2005) Principios políticos del procedimiento penal. Buenos Aires: Editores del Puerto.
- Castro H (2008). Las faltas en el ordenamiento penal peruano. Grijley, Lima.

	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo, Luis Alberto Sosa Aparicio, docente de la Facultad de Derecho y Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo Chimbote, revisor (a) de la tesis titulada

"La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017", de los estudiantes Dongo Portella Rosa Mercedes y Huaranga Alvinagorta Karen Missly, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 12 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Huaraz, 30 de Noviembre de 2018.



Mg. Luis Alberto Sosa Aparicio.

DNI: 32887991

	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo Dongo Portella, Rosa Mercedes, identificada con DNI N° 978377724, y Huaranga Alvinagorta, Karen Missly, identificada con DNI N° 46463907, Egresadas de la Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo, autorizamos (X), No autorizo () la divulgación y comunicación pública de nuestro trabajo de investigación titulado: “La actividad probatoria del acusado en el procedimiento excepcional de acusación complementaria en los juzgados unipersonales de Huaraz-2017”; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art.23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


FIRMA
DNI: N° 978377724


FIRMA
DNI: N° 46463907

FECHA: 19 de Diciembre de 2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE
ESCUELA DE DERECHO _____

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

HUARANGA ALVINAGORTA KAREN MISSLY _____

INFORME TÍTULADO:

“LA ACTIVIDAD PROBATORIA DEL ACUSADO EN EL PROCEDIMIENTO EXCEPCIONAL DE
ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN LOS JUZGADOS UNIPERSONALES DE HUARAZ-2017”

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

ABOGADA _____

SUSTENTADO EN FECHA: 12 – 12 – 2018 _____

NOTA O MENCIÓN: QUINCE (15) _____



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE
ESCUELA DE DERECHO _____

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:
DONGO PORTELLA ROSA MERCEDES _____

INFORME TÍTULADO:

“LA ACTIVIDAD PROBATORIA DEL ACUSADO EN EL PROCEDIMIENTO EXCEPCIONAL DE
ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN LOS JUZGADOS UNIPERSONALES DE HUARAZ-2017”

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

ABOGADA _____

SUSTENTADO EN FECHA: 12 – 12 – 2018 _____

NOTA O MENCIÓN: QUINCE (15) _____



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN